

12. 26. ÇALIŞMA DÖNEMİNDE HUKUKSAL ÇALIŞMALARIMIZ

Odamız geçmiş dönemlerde olduğu gibi bu dönemde hukuksal çalışmalarını devam ettirmiş, geçen dönemlerde devam eden davaların yanında bu dönem için yayınlanan mesleki, toplumsal ve sosyal alandaki düzenleme ve kararlara karşı hukuksal mücadelesini sürdürmüştür. Bu kapsamda devam eden hukuki davalara ilişkin durum aşağıda kısaca özetlenmektedir.

İDARİ VE MALİ DENETİM KARARI İPTALİ DAVASI:

Danıştay 8.Dairesi'nde 2013/12059Esas ile görülen Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na JMO üzerinde idari ve mali denetim yetkisi veren 17/12/2013 günlü, 28854 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 18/11/2013 günlü, 2013/5660 sayılı Bakanlar Kurulu kararının davacı Odaya ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması ile dava konusu kararın dayanağı 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun Ek 3. maddesi ile Ek 4. maddesinin 3 ve 4. fıkralarının Anayasaya aykırı olduğundan bahisle Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesi istemiyle açılan davada; Anayasaya aykırılık iddiamız ciddi görülmeyerek Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine oyçokluğu ile karar verildi. Dava esastan reddedildi. Temyiz yolunda başvuruldu. Danıştay Dava Daireleri Kurulu tarafından Danıştay 8. Dairesi'nin red kararı onandı.

İdari Mali Denetim Makam Oluru Davası:

1-Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı'nın TMMOB'a bağlı 11 Odanın "İdari ve Mali Denetiminin" yapılması yönündeki 05/10/2016 tarih ve 3846 sayılı Olurunun,

2-Bu işleme dayanılarak tesis edilen 06/10/2016 tarih 3876 sayılı görev emrinin, davacı Oda yönünden iptali istemiyle açılan dava Danıştay 8.Dairesi 2016/14932E. sayılı dosyasında görülmüş, "17/12/2013 tarih ve 28854 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2013/5660 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile davacı oda üzerinde idari ve mali denetim yetkisi bulunan davalı idarece, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'nün 21/06/2016 tarih ve 8278 sayılı yazısı üzerine yukarıda aktarılan yargı kararı ile üst hukuk normlarına uygun olduğu anlaşılan tebliğ hükümlerinde belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde davacı odanın idari ve mali denetim faaliyetlerine başlanılmasına yönelik olarak tesis edildiği anlaşılan dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Karar tarafımızdan tebliğ edilmiştir.



PLANLI ALANLAR TİP İMAR YÖNETMELİĞİ DAVALARIMIZ:

03/04/2012 Tarihli Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik davası:

Danıştay 6.Dairesi'nde 2012/3478Esas sayılı görülen davada; yönetmeliğin 2.maddesinin(02/11/1985 tarihli ve 18916 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin "Yapı Ruhsat İşleri" başlıklı 57. maddesinde; "b-Statik Proje" alt başlığının sonundaki "Bakanlıkça belirlenen formata göre hazırlanan ve imzalanan belgedir." ibaresi ve "4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanuna tabi yapılarda, kuruluşun ilgili denetçi mimar ve mühendislerince incelenerek projelere uygun görüş vermiş olması zorunludur" cümlesi ile gerçekleştirilen değişiklikler yönünden) 3.maddesinin(02/11/1985 tarihli ve 18916 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 58.maddesindeki "Fenni Mesuliyet" alt başlığındaki "Proje ile ilgili sorumluluk proje müellifine ait olmak üzere yapının fenni mesuliyeti, konusu, ilgisi ve yapım aşamasına göre mimar, inşaat, makina ve elektrik mühendisleri tarafından ayrı ayrı yürütülür. Proje ile ilgili sorumluluğu bulunanların faaliyetleri ek-2, ek-4, ek-6, ek-7 ve ek-8'de yer alan formlar kullanılarak kayıt altına alınır. Ayrıca idare varsa ek projelerin fenni mesuliyetini, konusuna göre ilgili meslek adamlarının üstlenmesini ister." şeklinde gerçekleştirilen değişiklik yönünden) iptali istemiyle açılmıştır. Davanın reddine karar verilmiştir. Ret kararı temyiz edilmiştir. Temyiz aşamasında Danıştay Dava Daireleri Kurulu tarafından temyiz istemimiz kısmen kabul edilerek dava konusu yönetmeliğin 58. maddesinin "fenni mesuliyet" alt başlığındaki "Proje ile ilgili sorumlulukproje müellifine ait olmak üzere yapının fenni mesuliyeti, konusu, ilgisi ve yapım aşamasına göre mimar, inşaat, makina ve elektrik mühendisleri tarafından ayrı ayrı yürütülür. Proje ile ilgili sorumluluğu bulunanların faaliyetleri ek-1, ek-2, ek-4, ek-6, ek-7 ve ek-8'de yer alan formlar kullanılarak kayıt altına alınır. Ayrıca idare varsa ek projelerin fenni mesuliyetini, konusuna göre ilgili meslek adamlarının üstlenmesini ister." cümlesine ilişkin kısmının BOZULMASINA karar verilmiştir.

01.06.2013 tarih ve 28664 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği Davası:

Danıştay 6.Dairesi'nde 2013/5763Esas sayılı görülen dava;01.06.2013 tarih ve 28664 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 42. Maddesinde yer alan "ondördüncü fıkrasının birinci cümlesinin 'yaptırıp her yıl için yenilemeleri' ibaresi 'yaptırmaları' olarak değiştirilmiş" ibaresinin, "ve dördüncü cümlesi ile son cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır" ibaresinin ve 43. Madde-nin ise tamamının iptali istemiyle açılmıştır. Davanın durumuna ve uyuşmazlığın niteliğine göre, yürütmenin durdurulması istemi hakkında, 2013/6220 esas sayılı dosya üzerinde yaptırılacak bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek bilirkişi raporunun alınmasından sonra karar verilmesine karar verilmiş ve sonrasında yürütmeyi durdurma ret kararı verilmiştir. Dava esastan reddedilmiş olup tarafımızdan temyiz başvurusu yapılmıştır.

03.07.2017 tarihli, 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği Davası:

Danıştay 6.Dairesi’nde 2017/4837Esas sayılı görülen dava; 03.07.2017 tarihli, 30113 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinin en son bendinin, “Yapı Projeleri” başlıklı 57. maddesinin 6. fıkrasının son cümlesi ile 12. ve 13. fıkralarının, “Yapı Kullanma İzni” başlıklı 64. maddesinin 1. fıkrasının tamamının iptali istemiyle açılmıştır. Dava konusu 03.07.2017 tarih ve 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 4. maddesinin 1.fıkrasının (çççç) bendinin, 57. maddesinin 6. fıkrasının son cümlesi yönünden DAVANIN REDDİNE, Yönetmeliğin 57. maddesinin 12 ve 13. fıkralarının, 64. maddesinin 1.fıkrası yönünden anılan hükümlerin İPTALİNE karar verilmiştir. Temyiz incelemesi devam etmektedir.

25/07/2019 tarih ve 30842 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği Davası:

25/07/2019 tarih ve 30842 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 10.maddesindeki Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’nin 55.maddesinin 11.fıkrasında yer alan “etüt ve proje müelliflerinin yapı ruhsatlarında imzalarının yeniden alınması” ibaresinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin kısmı ile 12.maddesinin iptaline ve 14.maddesindeki Ek-10 yapı ruhsatı formuna ilişkin yapılan değişikliğin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı açılan dava Danıştay 6. Dairesi’nin 2019/17672E. sayılı dosyasında görülmektedir.

01.03.2019 tarih ve 30701 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği Davası:

01.03.2019 tarih ve 30701 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği 6.maddesinin iptali istemli dava Danıştay 6. Dairesi’nin 2019/13599E. sayısı ile görülmektedir.

AFET RİSKİ ALTINDAKİ ALANLARIN DÖNÜŞTÜRÜLMESİ HAKKINDAKİ KANUNUN UYGULAMA YÖNETMELİĞİ DAVALARIMIZ:

1.Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi’nde 2012/8349Esas sayılı görülen dava; 04.08.2012 tarih ve 28374 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği”nin “Tanımlar” başlıklı 3. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendindeki “ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığını (TOKİ)” ibaresi ile 4. maddesinin 1.fıkrasının (h) bendindeki “var ise” ibarelerinin iptali istemiyle açılmıştır. Daha sonra 14



Nisan tarihinde yapılan değişiklik nedeniyle davada yürütmeyi durdurma konusunda karar verilmesine yer olmadığına karar verildi. 27/11/2013 tarihinde Danıştay'da duruşması yapıldı. Dava açıldıktan sonra dava konusu yönetmelik hükümleri davalı idare tarafından değiştirildiğinden, davamızda “karar verilmesine yer olmadığına” karar verildi.

2.Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi'nde 2013/830Esas ile görülen dava;15.12.2012 tarih ve 28498 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği”nin “İlgili kurum” tanımının yer aldığı 3.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendindeki “Toplu Konut İdaresi Başkanlığı” ibaresinin, “Rezerv yapı alanının tespiti” başlıklı 4.maddesinin “Rezerv yapı alanı” alt başlıklı 2. fıkrasının (b) ve (c) bendlerinin, “Riskli alanın tespiti” başlıklı 5.maddesinin 1.fıkrasının (e) bendinde yer alan “yerbilimsel etüd raporu” ibaresinin ve 3.fıkrasının, “Riskli yapıların tespitinde görev alacak kurum ve kuruluşlar” başlıklı 6.maddesinin 2.fıkrasının, “Teknik heyetlerin teşkili” başlıklı 9.maddesinin 2.fıkrasının iptali istemiyle açılmıştır. Danıştay 14.Dairesi, Yönetmeliğin, 3. maddesinin 1. fıkrasının (c) ve (e) bentlerinde yer alan; “Toplu Konut İdaresi Başkanlığı” ibaresi, 4.maddesinin 2. fıkrasının (b) bendi, 4. maddesinin 2. Fıkrasının (c) bendinin 2. cümlesindeki “ve bu taşınmazların yüzölçümlerinin yüzde yirmi beşinin mülkiyetinin, geliri dönüşüm projeleri özel hesabına gelir olarak kaydedilmek üzere, Bakanlığın uygun gördüğü, bağlı veya ilgili kuruluşuna veyahutta İdareye veya TOKİ'ye devrine muvafakat edilmesi” ibaresi dışındaki kısmı, 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendinde yer alan; “yerbilimsel etüd raporu” ibaresi ve 9. maddesinin 2. fıkrasına ilişkin kısmı yönlerinden davanın reddine oyçokluğuyla, Yönetmeliğin 4. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinin 2. cümlesindeki “ve bu taşınmazların yüzölçümlerinin yüzde yirmi beşinin mülkiyetinin, geliri dönüşüm projeleri özel hesabına gelir olarak kaydedilmek üzere, Bakanlığın uygun gördüğü, bağlı veya ilgili kuruluşuna veyahutta İdareye veya TOKİ'ye devrine muvafakat edilmesi” ibaresinin iptaline oyçokluğuyla, Yönetmeliğin 5. maddesinin 3. fıkrası ile 6. maddesinin 2. fıkrasına ilişkin kısmı yönünden karar verilmesine yer olmadığına oybirliğiyle karar verilmiştir. Karşılıklı olarak temyiz başvurusu yapılmış, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2017/2064 sayılı kararına kısmen onama kısmen bozma kararı vermiştir. Bozma kararı sonrası Danıştay 6.Dairesi'nde 2019/20408E. numarasını almış, bu esas üzerinden Dava konusu Yönetmeliğin 4. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinde yer alan “Gerçek veya özel hukuk tüzel kişilerince rezerv yapı alanı belirlenmesi talebinde bulunulabilmesi için; bu talebin, talebe konu taşınmazların maliklerinin tamamının muvafakati ile yapılması” ibaresinin İPTALİNE karar verilmiştir.

3.Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi'nde 2013/7795Esas ile görülen dava; 02.07.2013 tarih ve 28695 sayılı

Resmi Gazete’de yayımlanan “Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği”nin Ek-2 “Riskli Yapıların Tespit Edilmesine İlişkin Esaslar”ının “Riskli Bina Tespit Yöntemi” başlığını düzenleyen 3. Maddesinin, “3.2.5 fıkrasının “Riskli bina tespitlerinde binanın bulunduğu arsada yeni zemin araştırması yapılabilir veya bölgede daha önce yapılmış zemin araştırma sonuçları kullanılabilir. Arsada zemin araştırması yapılmaması durumunda, bölgesel olarak elde edilen verilerin kullanılmasına proje mühendisi karar verecektir. Veri yokluğunda yerel zemin sınıfı Z4 olarak kabul edilir.” hükmünün iptali istemiyle açılmıştır. Danıştay 14.Dairesi, “Veri yokluğunda yerel zemin sınıfı Z4 olarak kabul edilir.” hükmünü oybirliğiyle iptal etmiştir. Diğer dava konusu maddeler yönünden davamız oy çokluğuyla reddedilmiş olup tarafımızdan temyiz başvurusu yapılmıştır.

4.Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi’nde 2017/2442Esas ile görülen 28.07.2017 gün ve 30137 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1.maddesinin iptali istemiyle açılan dava Danıştay 6.Dairesi’ne devrolunarak 2019/2507E. numarasını almıştır. Anılan düzenlemenin, kanun koyucu tarafından idareye tanınan düzenleme yetkisi uyarınca kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda yapılmadığı, 6306 sayılı Kanun’un amaçları arasında belirtilen fen ve sanat norm ve standartlarına uygun, sağlıklı ve güvenli yaşama çevrelerini teşkil etmek üzere iyileştirme yapma amacına, diğer bir ifadeyle dayanağı Kanun maddelerine aykırı olduğu sonucuna ulaşıldığından, dava konusu Yönetmelik kuralında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle anılan düzenlemenin iptaline karar verilmiştir. Davalı idarenin temyiz başvurusu reddedilerek onanmıştır.

Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

21/06/2019 tarih ve 30808 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 4. maddesinin 13. fıkrasındaki “Lisanslı kurum ve kuruluşlarda riskli yapı tespitinde görev alacak mühendislerin katılacağı eğitim ve sınav Bakanlığın belirlediği usul ve esaslar çerçevesinde Bakanlıkça yapılır veya yaptırılır. Eğitim programlarına katılıp başarı belgesi almayan inşaat mühendisleri riskli yapı tespitinde görev alamaz.” ibaresinin iptali istemli dava Danıştay 6.Dairesi’nin 2019/17902E. sayılı dosyasında görülmektedir.

Organize Sanayi Bölgeleri Yer Seçimi Yönetmeliği Davası:

Danıştay 10. Daire 2016/168Esas 18.11.2015 tarih ve 29536 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Organize Sanayi Bölgeleri Yer Seçimi Yönetmeliği’nin 4. maddesinin 1. fıkrasının c) bendi, 10. maddesinin 1. fıkrası, 12. maddesinin 1. fıkrasının i, j, ş, t bendleri, 20.madde-



sinin 1. fıkrasının a ve c bendlerinin iptali istemli davamızda yürütmeyi durdurma talebi-
miz reddedilmiştir. 18/11/2015 tarih ve 29536 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Organize
Sanayi Bölgeleri Yer Seçimi Yönetmeliğinin 4. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin, 10.
maddesinin 1. fıkrasının, 12. maddesinin 1. fıkrasının (i), (j), (ş), (t) bentlerinin, 20. mad-
desinin 1. fıkrasının (a) ve (c) bentlerinin iptali istemi yönünden konusu kalmayan dava
hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

29.05.2013 tarih ve 28661 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Maden Kanunu I(A) Grubu Madenleri İle İlgili Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yö- netmelik Davası:

Danıştay 8.Dairesinde 2013/7369Esas numarasıyla görülen 29.05.2013 tarih ve 28661
sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Maden Kanunu I(A) Grubu Madenleri İle İlgili Uygula-
ma Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin ekinde yer alan “Ek Form-2,
İşletme Proje Formatının” “ Projenin Teknik Yönünün belirtildiği IV Bölümünün 4.1 mad-
desinin Açıklama bölümünde yer alan “ ...ve hazırlayan tarafından imzalanmış..” ibaresinin
iptali istemi hakkında dava açılmıştır. Davalı idarenin savunması alındıktan sonra yürüt-
meyi durdurma ret kararı verilmiştir. Dava konusu Yönetmelik maddesinde jeoloji harita-
larının kimler tarafından hazırlanacağı ve imzalanacağı yönünde bir düzenleme bulunma-
makla birlikte, aynı Yönetmeliğin 47. maddesinde “Bu Yönetmelikte yer almayan hususlar,
Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliği hükümlerine göre yürütülür.” hükmü yer
almaktadır. Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Mühendislik Hizmetleri
ve Mühendis Yetkileri” başlıklı on sekizinci bölümünde yer alan “Jeoloji mühendislerinin
hizmet ve yetkileri” başlıklı 106. maddesinde ise jeoloji haritalarının hazırlanmasında ve
imzalanmasında jeoloji mühendislerinin yetkili kılındığı görülmektedir.Bu durumda, I(A)
Grubu Madenler yönünden de jeoloji haritalarının hazırlanmasında ve imzalanmasında je-
oloji mühendislerinin yetkili olduğu anlaşıldığından, dava konusu ibarede hukuka aykırılık
bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Temyiz başvurumuz da redde-
dilerken Danıştay 8.Dairesi’nin kararı onanmıştır.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Personel Yönetmeliği Davası:

Danıştay 5.Dairesi’nin 2016/1484Esas sayılı dosyasında 26.01.2013 tarih ve 28540 sayılı
Resmi Gazete’de yayımlanan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme ve
Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6.maddesi-
nin 1.fıkrasının (b) bendinin iptali istemi hakkında açılan davamız görülmeye başlamıştır.
Danıştay 5.Dairesi, “644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hak-
kında Kanun Hükmünde Kararnamenin 6. maddesinde, Bakanlığın ana hizmet birimle-
ri arasında sayılan Altyapı ve Kentsel Dönüşüm Hizmetleri Genel Müdürlüğünün anılan
Kanun Hükmünde Kararnamenin 11. maddesinde belirlenen ve yukarıda sayılan görevleri
dikkate alındığında, bu görevlerin jeoloji mühendisliği, jeoloji formasyonu ile doğrudan
ilgisi bulunduğu anlaşılmaktadır. Merkez teşkilatında ve taşra teşkilatı olan Altyapı ve Kent-

sel Dönüşüm Müdürlüklerinde, birçok dalda mühendis istihdam etmek durumunda olan idarenin bu hizmeti verebilmek için çalıştırdığı çeşitli dallardaki mühendisler arasında, üst görevlere yükselme bakımından bir ayırımı gitmesi, kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka aykırı görülmüş ve bu nedenle dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.” değerlendirmesi yaparak davamızın kabulüne karar vermiştir. Karar, davalı Bakanlık tarafından temyiz edilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından yerel mahkeme kararı onanmıştır. Davalı idare tarafından karar düzeltme başvurusunda bulunulmuştur.

Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası:

Danıştay 8.Dairesinde 2013/11048Esas numarasıyla 24.09.2013 tarih ve 28775 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6.maddesiyle aynı yönetmeliğin 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yapılan “Arama ve işletme ruhsatı süresince projede belirtilen faaliyetlerin tümünün, ilgili mühendislik dallarından bir mühendisin sorumluluğunda yürütülmesi zorunludur.” düzenlemesinin iptali istemi hakkında dava açılmıştır. Danıştay 8.Dairesi, “Dava konusu düzenlemenin değiştirilmeden önceki halinde de, teknik sorumlu olarak sadece jeoloji mühendisinin görevlendirileceğine ilişkin bir hüküm bulunmamakta olup, jeoloji mühendisi veya faaliyetin niteliğine göre diğer ilgili mühendislerden bir mühendisin teknik sorumluluğunda yürütüleceği düzenlenmiştir. Öte yandan, 5686 sayılı Kanun’un 5. maddesi uyarınca üç yıl süre ile verilen ve bir yıl uzatılması imkanı bulunan arama ruhsatı ile 6. maddesi uyarınca otuz yıl süre ile verilen ve onar yıllık dönemler halinde uzatılması imkanı bulunan işletme ruhsatı sahiplerinin, söz konusu jeotermal kaynağı kullanarak uzun süre faaliyette bulunacağı düşünüldüğünde, arama ve işletme ruhsat sürecinde faaliyetinin gereklerine en uygun mühendislik dalından belirlenecek teknik sorumlu nezaretinde faaliyetini sürdüreceği de tabiidir.” gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir. Karar, temyiz edilmiştir. Ancak temyiz başvurusumuz reddedilerek 8.Daire’nin kararı onanmıştır.

Elektrik Piyasasında Faaliyet Gösteren Üretim ve Dağıtım Şirketlerinin Lisansları Kapsamındaki Faaliyetlerinin İncelenmesine ve Denetlenmesine İlişkin Yönetmelik Davası:

Danıştay 13.Dairesinde 2013/1597Esas numarasıyla 12.10.2011 tarih ve 28082 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan, Elektrik Piyasasında Faaliyet Gösteren Üretim ve Dağıtım Şirketlerinin Lisansları Kapsamındaki Faaliyetlerinin İncelenmesine ve Denetlenmesine İlişkin Yönetmeliğin 3. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi ile 11. maddesinin 1. fıkrasının (a), (b) ve (ç) bentlerinin; mühendislik dalları içerisinde Jeoloji Mühendisliğine yer verilmeyerek bu unvana sahip kişilerin kapsam dışında bırakıldığı ileri sürülerek iptali istemiyle açtığımız dava kabul edilmiş ve iptal kararı verilmiştir. Davalı idarenin temyiz başvurusu reddedilmiştir.



YTK Davası:

Danıştay 8.Dairesi'nde 2016/11812Esas sayılı 03.06.2016 tarih ve 29731 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yetkilendirilmiş Tüzel Kişilerle İlgili Yönetmeliğin; 1) “Yeterlik belgesi başvurusunda sunulacak belgeler” başlıklı 6. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendindeki “veya oda kimlik belgesi” ifadesi yönünden; üye sicil belgesi ile oda kimlik belgesinin içerikleri farklı iki ayrı belge olduğu, ancak iptali istenilen düzenleyici işlem ile aynı nitelikte kabul edildiği, oda sicil belgesinin mühendislerin odaya üyeliklerinin devam ettiğine dair yılda bir kez alınan belge olduğu halde, oda kimlik belgesinin odaya ilk üye olduğu tarihte verildiği ve oda kimlik belgesi ibraz eden mühendislerin; oda üyeliğinin devam edip etmediği konusunda tereddütler oluşacağı, 1) “YTK’da maden mühendisinin görevleri ile imzalamakla yetkili olduğu belgeler” başlıklı 12. maddesinin 1. fıkrasının (g) bendi ve “YTK’da jeofizik mühendisinin görevleri ile imzalamakla yetkili olduğu belgeler” başlıklı 14. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendindeki “ve sondaj” ifadesi yönünden ise; iptali istenilen düzenleyici işlemlerin konusunu sondaj faaliyetlerinin oluşturduğu ve sondaj faaliyetlerinin jeoloji mühendislerinin görev alanına girdiği ve Yönetmeliğin “YTK’da jeoloji mühendisinin görevleri ile imzalamakla yetkili olduğu belgeler” başlıklı 13. maddesi ile çeliştiği, sondajın amacına yönelik sonuca varan tek mühendislik disiplinin jeoloji mühendisliği disiplini olduğu iddia edilerek iptali istemli açılmıştır. Yürütmeyi durdurma istemimiz reddedilmiştir.TMMOB Jeofizik Mühendisleri Odası ve TMMOB Maden Mühendisleri Odası tarafından verilen 13.05.2020 tarihli dilekçelerle davalı idare yanında davaya katılma talebinde bulunulmuştur.

Kıymetli maden ve taş analizinde yetki verilecek ayar evlerinin standartları, seçimi ve denetimi esaslarının belirlenmesine ilişkin tebliğ davası:

18/04/2018 tarih ve 30395 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Kıymetli Maden ve Taş Analizinde Yetki Verilecek Ayar Evlerinin Standartları, Seçimi ve Denetim Esaslarının Belirlenmesine İlişkin Tebliğ”in “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasının (ğ) bendindeki, “Kıymetli taş eksperti: Üniversitelerin gemoloji bölümlerinden mezun ya da Uluslararası Elmas Konseyi (IDC) standartlarında kıymetli taş uzmanlık eğitimi almış kişiyi,” ve (i) bendindeki “Teknik sorumlu: Malzeme mühendisi, metalürji mühendisi, kimya mühendisi, mücevherat mühendisi, kimyager veya kıymetli taş eksperti unvanına sahip kişiyi,” şeklindeki düzenlemelerin iptali istemiyle açılan dava Danıştay 10. Dairesi’nin 2018/2844 Esasına kayıtlı olup Danıştay savcısının görüşü beklenmektedir.

Bina Deprem Yönetmeliği Davası:

18/03/2018 günlü, 30364 (mükerrer) sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Türkiye Bina Deprem Yönetmeliğinin 1.,2.,4. ve 6. maddeleri ile ekinde yer alan Deprem Etkisi Altında Binaların Tasarımı İçin Esaslara ilişkin 1.3. alt maddesinin, 15.2.1.3. alt maddesinin, 16.2.maddesi ve tüm alt maddeleri ile EK16A (Zemin Araştırmaları için Genel Kurallar), EK16B (Basitleştirilmiş Zemin Sıvılaşma Değerlendirmesi), EK16D (Arazi Zemin Özellik-

lerinin Yerinde İyileştirilmesi) bölümlerinin iptali istemiyle açılan dava önce Danıştay 14. Dairesi'nde görülmüş daha sonra Danıştay 6.Dairesi'nin 2019/2531E. kaydını almıştır.

Bina Deprem Haritası Davası:

18/03/2018 günlü, 30364 (mükerrer) sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Türkiye Deprem Tehlike Haritası ve Parametre Değerleri Hakkında Karar ile ilgili 22/01/2018 günlü, 2018/11275 sayılı Bakanlar Kurulu Kararnamesi ve Eki'nin iptali istemiyle açılan dava önce Danıştay 14. Dairesi'nde görülmüş daha sonra Danıştay 6.Dairesi'nin 2019/2530 E. kaydını almıştır.

Bina Deprem Yönetmeliği Tebliği Davası:

11/01/2019 tarihli, 30652 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Türkiye Bina Deprem Yönetmeliği Kapsamında Yapılacak Tasarım Gözetimi ve Kontrolü Hizmetlerine Dair Tebliğin 3/d, 4/3, 5/3 ve 14/2. maddelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemli dava Danıştay'ın 6. Dairesi'nde 2019/2583E. sayılı dosyasında görülmeye başlamıştır.

98 Sayılı İlke Kararı Davası:

Danıştay 14.Dairesi'nde 2017/894Esas sayılı açılan, 25/01/2017 tarihli, 29959 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, 05/01/2017 tarihli, 98 sayılı Doğal Sit Alanlarında Rüzgar Enerjisi Santralleri (RES) İlke Kararının iptali davamız Danıştay 6. Dairesi'nin 2019/2486E. sayılı numası ile görülmektedir. Danıştay 6. Dairesi tarafından davanın reddine karar verilmiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

99 Sayılı İlke Kararı Davası:

Danıştay 14.Dairesi'nde 2017/895Esas sayılı açılan, 25/01/2017 tarihli, 29959 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, 99 sayılı Doğal Sit Alanları Koruma ve Kullanma Koşulları İlke Kararının, "Kesin Korunacak Hassas Alanlar" başlıklı A bölümünde yer alan 2. maddesinin b bendindeki "Devletin güvenlik ve emniyeti için zaruret arz eden yapıların yapılabileceğine" şeklindeki düzenleme ile aynı maddenin c bendindeki "veya ruhsatlı sayılan" ifadesinin; "Nitelikli Doğal Koruma Alanları" başlıklı B bölümünde yer alan 4. maddesinin c bendindeki "Zorunlu olan alanlarda, teknik altyapı hizmetleri olan telefon hattı, GSM baz istasyonu, teleferik, telesiyej gibi uygulamaların yapılabileceğine" şeklindeki düzenlemenin; "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanları" başlıklı C bölümünde yer alan 2. maddesinin c bendindeki "Katı atık düzenli depolama tesisi, atık su arıtma tesisi, yat çekek yeri, akaryakıt istasyonu gibi uygulamaların yapılabileceğine", ç bendindeki "Üst ölçekli planlara uygun olmak şartıyla sanayi tesislerinin yapılabileceğine", d bendindeki "Doğal peyzaj ve silüet dikkate alınarak kum, çakıl, taş, maden ve benzeri malzeme alınabileceğine, bu amaçla ocak açılabilmesine" şeklindeki düzenlemelerin ve D bölümünde yer alan "Çevre Düzeni Planlarında yerleşme ve gelişme alanları dışında kalan alanlarda, alt ölçekli



imar planı yapılmaksızın yapılabileceği belirtilen kullanımlara, alanın özelliği göz önüne alınarak, koruma amaçlı imar planına ve geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartları belirlenmesine gerek olmaksızın Çevre Düzeni Planı hükümleri doğrultusunda Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunca izin verilebileceğine” şeklindeki düzenlemenin iptali davamız Danıştay 6. Dairesi'nin 2019/2487E. sayılı numarası ile görülmektedir. Danıştay 6. Dairesi tarafından iptal kararı verilmiştir. Davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Zemin ve Temel Etüdü Uygulama Esasları ve Rapor Formatına Dair Tebliğ Davası:

09/03/2019 tarih ve 30709 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Zemin ve Temel Etüdü Uygulama Esasları ve Rapor Formatına Dair Tebliğ ekinde yer alan Zemin ve Temel Etütleri Uygulama Esasları ve Rapor Formatının “Laboratuvar Deneyleri” başlıklı 7.2.2.5 kısmında geçen “projeden sorumlu inşaat mühendisi tarafından” ibaresinin iptali istmiyle açılan dava Danıştay 6.Dairesi'nin 2019/14008E. sayılı dosyasında görülmektedir.

Şantiye Şefleri Yönetmeliği Davası:

02/03/2019 tarih ve 30702 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Şantiye Şefleri Hakkında Yönetmeliğin 6. maddesinin 2. fıkrasının ve 7. maddesinin 8. fıkrasının iptali istemli davada Danıştay 6.dairesi 2019/13760Esas sayılı dosyada “Dava konusu Yönetmelik hükmünün inşaat mühendislerinin bulundurulmasını zorunlu kılmakla birlikte jeoloji mühendislerinin görev almasını engellemediği, dava konusu Yönetmelik hükmünde yer verilen işlerde jeoloji mühendislerinin de yer alabileceği anlaşılmaktadır.

Yapı ruhsatının alınmasından sonraki aşama olan yapının inşasında şantiye şefi olarak özellikle inşaat mühendislerinin görevlendirilmesine ilişkin hükmün hukuka aykırı olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu itibarla, dava konusu Yönetmelik hükümlerinde jeoloji mühendislerine yer verilemesinde hukuka aykırılık ve giderilmesi güç ve imkansız zarar bulunmamaktadır” gerekçeyle yürütmeyi durdurma ret kararı vermiştir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Görevde Yükselme Sınav Davası

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Görevde Yükselme Sınavının; Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte meslek disiplinleri arasında kısıtlama ve ayrımcılık yapılmasına olanak sağlayacak herhangi bir düzenleme bulunmadığı, buna rağmen dava konusu sınav ilanında bazı merkez ve taşra şube müdürlükleri için parantez içinde yer alan ibarelerle meslek disiplinleri arasında bir ayrımcılık yapıldığı, kadro sayısı değişikliğinin ek ilan ile yapılamayacağı, sınav için başvuru ücreti alınacağına dair herhangi bir yasal düzenleme bulunmadığı ileri sürülerek iptali istemli dava Ankara 12.İdare Mahkemesi'nde 2020/956Esas sayılı dosyada görülmektedir.

ÇEVRE DAVALARI:

ÇED Yönetmeliği Davası(2014):

Danıştay 14.Daire 2015/586Esas sayılı 25 Kasım 2014 tarih ve 29186 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği’nin Ek-2 Listesi’nin 2. maddesinin c fıkrası, 8.maddesinin a ve ç fıkrası, 22.maddesi, 23.maddesi, 31.maddesinin b, ç, f, ı, m, ö fıkralarının, 33.maddesinin, 39.maddesinin, 41.maddesinin, 42.maddesinin, 43.maddesinin, 46.maddesinin, 47.maddesinin, 48.maddesinin a, ç, e fıkralarının, 50. maddesinin a fıkrasının, 51.maddesinin ve 56.maddesinin iptali istemli davamızda; dava konusu Yönetmeliğin Ek-2 Listesi’nin 33., 39., 42. ve 47. maddelerinin iptaline diğer maddeler yönünden davanın reddine karar verilmiştir. Karşılıklı olarak temyiz başvurusunda bulunulmuş olup, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından onama kararı verilmiştir.

ÇED Yönetmeliği Davası(2017):

Danıştay 14.Daire 2017/1907Esas sayılı 26/05/2017 günlü, 30077 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”in; 6. maddesi ile değiştirilen mevcut Yönetmeliğin 12. maddesinin 2. fıkrasında yer alan “İnceleme değerlendirme toplantısı sonrasında otuz (30) takvim günü içerisinde görüş bildirmeyen komisyon üyesi kurum/kuruluşun görüşü olumlu kabul edilir.” şeklindeki son cümlesinin, 8. maddesi ile değiştirilen mevcut Yönetmeliğin 17. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “Otuz (30) takvim günü içerisinde görüş bildirmeyen kurum/kuruluşun görüşü olumlu kabul edilir.” şeklindeki son cümlesinin, 13. maddesi ile değiştirilen mevcut Yönetmeliğin Ek-1 listesinin 27. maddesinin (a) bendinde (Dava dilekçesinde sehven 13. maddesinin (a) bendi olarak ifade edilmiştir.) yer alan “Ruhsat alanı büyüklüğüne bakılmaksızın 25 hektar ve üzeri çalışma alanında (Kazı ve döküm alanı toplamı olarak) açık işletmeler” şeklindeki; 43. maddesinde yer alan “Türbin sayısı 20 adet ve üzerinde veya kurulu gücü 50 MWm ve üzerinde olan rüzgar enerji santralleri” şeklindeki cümlelerin, 14. maddesi ile değiştirilen mevcut Yönetmeliğin Ek-2 listesinin 42. maddesinde yer alan “Türbin sayısı 5 adet ve üzerinde veya kurulu gücü 10 MWm ve üzerinde 50 MWm altında olan rüzgar enerji santralleri” şeklindeki; 49. maddesinin (a) bendinde (Dava dilekçesinde sehven 47. maddesinin (a) bendi olarak ifade edilmiştir.) yer alan “Ruhsat alanı büyüklüğüne bakılmaksızın 25 hektara kadar çalışma alanında (kazı ve döküm alanı toplamı olarak) açık işletme yöntemi ile madenlerin çıkarılması” şeklindeki cümlelerin iptali istemiyle açılmıştır.Danıştay 6. Dairesi’nin2019/2505E. numarasını almıştır. Dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinde yer alan “a) Ruhsat alanı büyüklüğüne bakılmaksızın 25 hektar ve üzeri çalışma alanında (Kazı ve döküm alanı toplamı olarak) açık işletmeler” ve 14. maddesinde yer alan “a)Ruhsat alanı büyüklüğüne bakılmaksızın 25 hektara kadar çalışma alanında (kazı ve döküm alanı toplamı olarak) açık işletme yöntemi ile madenlerin çıkarılması” şeklindeki düzenlemeler yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne oyçokluğuyla; 6. maddesinde yer alan “İnceleme değerlendirme toplantısı sonrasında otuz (30) takvim günü içerisinde görüş bildirmeyen komisyon üyesi kurum/kuruluşun görüşü



olumlu kabul edilir.” şeklindeki, 8. maddesinde yer alan “Otuz (30) takvim günü içerisinde görüş bildirmeyen kurum/kuruluşun görüşü olumlu kabul edilir.” şeklindeki düzenlemeler yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine oyçokluğuyla; 13. maddesinde yer alan “43-Türbin sayısı 20 adet ve üzerinde veya kurulu gücü 50 MWm ve üzerinde olan rüzgar enerji santralleri” şeklindeki düzenlemeler ile 14. maddesinde yer alan “42-Türbin sayısı 5 adet ve üzerinde veya kurulu gücü 10 MWm ve üzerinde 50 MWm altında olan rüzgar enerji santralleri” şeklindeki düzenlemeler yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine oybirliğiyle karar verilmiştir.

08.07.2019 tarihli ÇED Yönetmeliği Davası:

08/07/2019 günlü, 30825 sayılı (Mükerrer) Resmi Gazetede yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesinin ve 4. maddesi ile mevcut Yönetmeliğin 18. maddesine eklenen 5. fıkrasının iptali istemiyle açılan dava Danıştay 6. Dairesi'nin 2019/17671E. sayısıyla görülmektedir.

ÇED Yeterlilik Tebliği Davası:

29/11/2019 tarih ve 30963 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Çevresel Etki Değerlendirmesi Yeterlik Belgesi Tebliği'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemli dava Danıştay'ın 6. Dairesi'nde 2020/527E. sayılı dosyasında görülmeye başlamıştır.

Çerkezköy Termik Santrali Davası:

Danıştay 6.Dairesi'nde 2017/365Esas sayılı; Tekirdağ İli, Çerkezköy İlçesi sınırları içerisinde kalan “EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali” yapımı için 60 ha. büyüklüğündeki alanın “Enerji Üretim Alanı” olarak (F20 plan paftası) belirlenmesine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Tekirdağ İli 1/25.000 ölçekli çevre düzeni plan değişikliği ve dayanak Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni plan değişikliğinin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açılmıştır. Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/100.000 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planı Değişikliği ve 1/25.000 ölçekli Tekirdağ il çevre düzeni planı değişikliğinin Çerkezköy Termik Santral Alanı belirlenmesine ilişkin kısmı yönünden oy birliğiyle YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA karar verilmiştir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının 2.10.31.1 sayılı ve 1/25.000 ölçekli Tekirdağ il çevre düzeni planının 2.46 sayılı plan notlarında yapılan değişikliğin oyçokluğuyla YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA karar verilmiştir.

Danıştay 6.Dairesi'nde 2017/362Esas sayılı; "EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali"nin yapılması planlanan yaklaşık 485 ha. büyüklüğündeki alanın "Enerji Üretim Alanı" olarak (F20 plan paftası) planlanmasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı değişikliğinin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açılmıştır.Davalı idare tarafından 17.10.2017 tarihinde onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği ve Tekirdağ ili 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği ile, EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali alanının koordinatlarının değiştirilmesi neticesinde Tekirdağ ili, Çerkezköy ilçesinde yaklaşık 500 ha. büyüklüğündeki yeni "enerji üretim alanı"nın belirlendiği ve UYAP üzerinde yapılan inceleme sonucu davacılar tarafından anılan çevre düzeni planı değişikliğine karşı Danıştay Altıncı Dairesinin E:2018/452 sayılı dosyasında dava açıldığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla davanın konusunun kalmadığı sonucuna varılmıştır. Bunun üzerine dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir

KANAL İSTANBUL DAVALARI:

Kanal İstanbul İmar Davası:

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 23.12.2019 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alan 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin iptali istemli dava İstanbul 6.İdare Mahkemesi'nin 2020/741E. sayılı dosyasında görülmektedir.

Kanal İstanbul ÇED Davası:

İstanbul İli, Küçükçekmece, Avcılar, Arnavutköy, Başakşehir İlçesi İstanbul Avrupa Yakası mevkiindeki T.C. Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü tarafından yapılması planlanan Kanal İstanbul (Kıyı Yapıları [Yat Limanları, Konteyner Limanları ve Lojistik Merkezler], Denizden Alan Kazanımı, Dip Taraması, Beton Santralleri Dâhil) Projesi ile ilgili olarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından verilen "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararının iptali istemli dava İstanbul 7.İdare Mahkemesi'nde görülmektedir.

Kanal İstanbul İhale Davası:

Kanal İstanbul etki alanında kalan tarihi "Odabaşı" ve tarihi "Dursunköy" köprülerinin rekonstrüksiyon projelerinin temini işi isimli 2020/86039 kayıt numaralı ihalenin iptali istemli dava İstanbul 4.İdare Mahkemesinde 2020/718Esas sayılı dosyada görülmektedir.

Vize Termik Santrali Davası:

Danıştay 6.Dairesi'nde 2017/364 Esas sayılı; Kırklareli İli, sınırları içerisinde kalan "TKİ Vize Termik Santrali" yapımı için 135 ha. büyüklüğündeki alanın "Enerji Üretim Alanı"



olarak (E19 plan paftası) belirlenmesine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Kırklareli İli 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği ve dayanak Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliğinin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açılmıştır. Yürütmeyi durdurma istemi keşif-bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenmiş olup gelen rapor doğrultusunda 12.05.2020 tarihinde oy çokluğuyla yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.

Antalya Yat Limanı Davası:

Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Lara Plajı Mevkiinde yapılacak Antalya Yat ve Kruvaziyer Liman, Otel, Alışveriş merkezi projesi ile ilgili Çevre ve Şehircilik Bakanlığının vermiş olduğu ÇED Olumlu Kararının iptali istemiyle davamız Antalya 3 İdare Mahkemesi 201//1468E. sayılı davada gelen bilirkişi raporu doğrultusunda davanın reddine karar verilmiştir. Karar Danıştay tarafından da onanmıştır.

JMO ALEYHİNE AÇILAN DAVALAR:

Genelge Davası(Vildan Erbay DOĞAN)

Danıştay 8. Daire 2014/6411Esas sayılı davada; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası'nın 11/1/2013 tarihli ve 2013/1 sayılı Serbest Jeoloji Mühendislik Müşavirlik Hizmetleri Uygulama Genelgesinin; "A-Sondaj Hizmetleri" bölümünün tüm maddelerinin, "B-Laboratuvar Hizmetleri" bölümünün 1, 2, 3. ve 4. maddelerinin, "C-Yapı Denetimi Kontrollük Hizmetleri" bölümünün ilk paragrafı ile 4. ve 6. maddelerinin, "D-Riskli Alan/Yapı Belirlenmesi Hizmetleri" bölümünün 2. ve 3. maddelerinin, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenmiştir. Danıştay 8. Dairesi tarafından "Dava konusu Genelgenin "Sondaj Hizmetlerine" ilişkin kısmın tamamının oyçokluğu ile ve "Laboratuvar Hizmetlerine" ilişkin kısmının 1. ve 3. maddelerinin oybirliği ile iptaline,

"Laboratuvar Hizmetlerine" ilişkin kısmının 2. ve 4. maddeleri ile "Yapı Denetimi Kontrollük Hizmetleri" kısmının 4. ve 6. maddeleri ve "Riskli Alan/Yapı Belirlenmesi Hizmetleri" kısmının 2. ve 3. maddelerine ilişkin davanın oybirliği ile ehliyet yönünden reddine,

"Yapı Denetimi Kontrollük Hizmetleri" kısmının ilk paragrafına ilişkin davanın oybirliği ile reddine karar verilmiştir. İptal edilen kısımlar yönünden tarafımızdan temyiz başvurusu yapılmıştır.

İnci ÇALIŞKANMAN Davası:

Ankara 6.İdare Mahkemesi'nde 2013/1328Esas sayılı açılan davada; davacı, "büro tescil belgesinin Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği'nin 18/ç maddesinde öngörülen onay zorunluluğunun yerine getirilmemesi sebebiyle aynı yönetmeliğin 20. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, Yönetim Kurulunun 27.08.2013 tarih ve 827 sayılı kararı gereği, 06.09.2013-05.10.2013 tarihleri

arasında 1 ay süre ile askıya alınmasına ilişkin 03.09.2013 tarih ve 9876/800 sayılı işlemin iptalini” talep etmiştir. Mahkeme, davacının davasını kabul etmiştir. Tarafımızdan yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay 8.Dairesi 2015/12520Esas sayılı kararıyla; “dava konusu işlem tesisine dayanak Yönetmelikte öngörülen mesleki denetim kavramının, mesleki disiplini sağlamaya yönelik şekli bir denetim niteliğinde olduğu, bunu aşacak tarzda bir mesleki denetim yapılmasına olanak tanıyan bir düzenleme içermediği” yerel mahkeme kararı bozulmuştur. Ankara 6. İdare Mahkemesi’nde 2018/2560E. numarasını almıştır. Bu esas üzerinden yapılan yargılama sonunda “Yönetmelik maddesi gereğince davacının öncelikli olarak uyarıldığı, anılan Yönetmelik maddesinin yürürlükte olduğu ve Yönetmelik maddesinin hukuka aykırı olmadığına ilişkin İdari Dava Daireleri Kurulu kararının da bulunduğu hususları dikkate alındığında, dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.” gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

SSM Yönetmeliği 18.madde davası:

Danıştay 8.Daire 2013/6874Esas numaralı davada; 18/10/2006 tarih ve 26323 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği’nin “Serbest jeoloji mühendislik ve müşavirlik hizmetleri tescil belgesi alan kuruluşların yetki ve sorumlulukları” başlıklı 18/ç maddesindeki “SJMMHK’lar, bu Yönetmelik kapsamına giren tüm SJMMH ürünlerini işveren, ilgili idare veya onay makamınca istensin veya istenmesin mesleki denetimden geçirecek ve onaylatacaktır” hükmünün iptali istemiyle bir üye tarafından açılan davada; davacının talebi doğrultusunda yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’na tarafımızdan itiraz edilmiştir. Kurul itirazımızı kabul etmiş ve Odanın denetim yetkisini yargı kararıyla tescil etmiştir. İtiraz edilmiş olup Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 2014/869Esas sayılı YD İtiraz kararıyla;

“serbest jeoloji mühendisliği hizmetlerini yürütenlerin, TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği’nin kapsamına giren ürünlerini, ilgili idare veya onay makamınca istensin veya istenmesin, anılan Yönetmelikte mesleki disiplini sağlamaya yönelik şekli bir denetim niteliğinde olacağı öngörülen mesleki denetimden geçirecekleri ve onaylatacaklarına ilişkin 18. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde ve ürünlerini mesleki denetimden geçirmeyen davacının büro tescil belgesinin askıya alınmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.” yönünde karar vermiştir. Aynı içerikteki gerekçeyle davacının davası reddedilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu aşağıdaki gerekçeyle Danıştay 8.Daire kararını oy çokluğuyla bozmuştur:

“Bu bağlamda, meslek odasınınca meslek mensuplarına yönelik mesleki denetim yapılabilmesi mümkün ise de, bu denetimin, meslek mensubunun sunduğu hizmetin içeriğinin denetlenmesi, yahut meslek mensubunun yeterliliğinin denetlenmesi niteliğinde olmayıp, meslek mensubunca bulundurulması gerekli bazı belge ve bilgilerin bulundurulup bulun-



durulmadığı, meslek mensubunun Oda üyelik kaydının bulunup bulunmadığı, kısıtlılığının olup olmadığı, bürosunun tescilini yaptırıp yaptırmadığı gibi mesleki disiplini sağlamaya yönelik şekli bir denetim olarak anlaşılması gerekeceği açıktır.

Bu itibarla, dava konusu TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği'nin "mesleki denetim" kavramına ilişkin hükümlerine bakıldığında, söz konusu hükümlerin mesleki disiplini sağlamaya yönelik şekli bir denetim niteliğinde olmadığı, meslek mensubunun yeterliliğinin ve meslek mensubunun sunduğu hizmetin içeriğinin denetlenmesi niteliğinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, serbest jeoloji mühendislik ve müşavirlik hizmetleri kuruluşlarının, bu Yönetmelik kapsamına giren tüm serbest jeoloji mühendislik ve müşavirlik hizmetleri ürünlerini, işveren, ilgili idare veya onay makamınca istensin veya istenmesin mesleki denetimden geçireceği ve onaylayacağı yolundaki dava konusu Yönetmeliğin 18/ç maddesinde ve davacıya ait büro tarafından hazırlanan zemin ve temel etüt raporlarının, Odanın mesleki denetimine ve onayına tabi tutulmaksızın, ilgili idarelere sunulduğundan bahisle tesis edilen dava konusu bireysel işlemde, hukuka uyarlık bulunmamaktadır."Bozma kararı 06/11/2019 tarihinde tebliğ edilmiş olup henüz Danıştay 8.Dairesinde yeni esas almamıştır.

İlker ÇEVİRGEN Davası:

Ankara İdare Mahkemesi'nde, Serbest Jeoloji Mühendisliği hizmeti veren davacının, Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği hükümlerine aykırı hareket ettiğinden bahisle, aynı Yönetmeliğin 20. maddesinin 2. fıkrası gereğince bir ay süreyle büro tescil belgesinin askıya alınmasına ilişkin TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası'nın 16.4.2013 tarih ve 646 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır. Dava davacı lehine sonuçlanmış ve Oda işlemi iptal edilmiş, bu karar da Danıştay tarafından onanmıştır. Tarafımızdan karar düzeltme başvurusu yapılmıştır. Bunun üzerine Danıştay 8.Dairesi 2015/238Esas-2016/900Karar ve 16/06/2016 tarihli kararıyla; "Yönetmelik ve mevzuata aykırı uygulamalara devam edilmesi durumunda, Yönetmeliğin 20. maddesinin 2. fıkrasına göre bürosu hakkında, 20. maddesinin 3. fıkrasına göre ise şahsı hakkında işlem yapılacağı bildirildiği, söz konusu aykırılıkların devamı nedeni ile dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır. O halde, Yönetmelik maddesi gereğince davacının öncelikli olarak uyarıldığı da dikkate alındığında, dava konusu işlemin iptaline karar veren Mahkeme kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." denilerek bozma kararı verilmiştir. Ankara 12.İdare Mahkemesi, bozma kararı doğrultusunda davanın reddine karar vermiş ve karar kesinleşmiştir.

Doğucan ÖZYALÇIN Davası:

Ankara 7.İdare Mahkemesi'nde 2015/2163Esas sayılı açılan davada; "2014 yılında jeoloji mühendisliği ve jeofizik mühendisliği bölümlerinden mezun olan ve her iki mühendislik Odası'na da kayıt yaptıran davacının, Jeoloji Mühendisleri Odası'na yaptırdığı kaydın, "Jeo-



loji mühendisinin tam gün çalışması esas olup, bu kapsamda aynı anda jeofizik mühendisliği yapmasının TMMOB Jeoloji Mühendisleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliğine aykırı olduğu, tam gün sözleşmesi bulunan farklı bir jeoloji mühendisini 15 gün içinde bildirmemesi durumunda tescil kaydının kapatılacağı” yolundaki TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası’nın 11/05/2015 tarih ve 2381/800 sayılı işleminin iptali istenmiştir. Mahkeme Davanın kabulüne karar vermiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.