

17. 22. ÇALIŞMA DÖNEMİNDE HUKUKSAL ÇALIŞMALARIMIZ

22.Çalışma döneminde yürütülen çalışmaların önemli bir ayağını, hukuksal konular oluşturmuştur. Kamu yararı, toplumsal fayda temelinde mesleki hak ve yetkilerimizin geliştirilmesi amacıyla toplumsal ve mesleki alanlara ilişkin yürürlüğe konan yasal düzenlemelere karşı davalar açılmış veya davalara müdahil olunmuştur.

Meslekle ilgili konularda değişen mevzuatı takip etmek amacıyla dönem içinde yayınlanan Resmî Gazete'ler, Kamu kurumlarınca hazırlanan teknik şartname, ihale ilanı vb düzenlemeler taranmış elde edilen veriler ilgili işyerlerindeki oda örgütlülüğünün ve deneyimli meslektaşların bir araya getirilmesi ile oluşturulan komisyonlarda Oda görüşleri ve dava metinlerine dönüştürülmüştür.

22.Çalışma döneminde hukuki çalışmalar, Odamızın hukuk danışmanları Avukat Hatice GENÇ ile Avukat Mehmet HORUŞ'un koordinasyonunda yürütülmüştür.

17-1. ODAMIZCA AÇILAN DAVALAR

1) Danıştay 13. Dairesi, Dosya no: 2005/9700 E., 2008/3076 K.

Açılma Gerekçesi: T.C. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğü'nce hazırlanarak yürürlüğe konulan "Araştırma Mühendislik Hizmetleri Teknik Şartnamesi" nde Jeolojik-Jeoteknik Rapor bölümünün 29.sayfasında yer alan "*bu çalışmaları 10 yıl fiilen yapmış fiziki coğrafya mezunu jeomorfolog veya 12 yıl fiilen yapmış jeofizik mühendisi, mühendislik jeolojisi konusunda yüksek lisans yapmış ve en az 5 yıl deneyimli inşaat mühendisi tarafından yapılır.*" ibaresinin, 33. sayfada "Etüt Ekibi" başlığı altında yer alan "*Etüt ekibi, ilgili konuda fiilen çalışmış en az 5 yıl deneyimli 1 veya daha fazla jeoloji mühendisi, maden mühendisi, jeofizik mühendisi, jeolog veya jeomorfolog.....dan oluşur*" ibaresinin, 37. sayfada "Sondaj Ekibi" başlığı altında yer alan "*sondaj işlerinde..... en az beş yıl deneyimli jeofizik mühendisi, jeomorfolog olacaktır*" ibaresinin, Geoteknik (Zemin Mekaniği ve Temel Mühendisliği) Proje Raporu" bölümünün 67. sayfasında "Genel" başlığı altında 5. fıkrasında yer alan "*Geoteknik etüt ve geoteknik ön/kesin proje raporları idarece onaylanmış zemin mekaniği mühendisi (inşaat mühendisi) veya geoteknik ana bilim dalında yüksek lisans yapmış ve en az 5 yıl deneyimli jeoloji mühendisi tarafından hazırlanacak ve imzalanacaktır*"

ibaresinin, "Üstyapı Projelendirme Raporu" bölümünün 117 sayfasında yer alan "1.Üstyapı Projelendirme Raporuna İlişkin Genel Hususlar" alt başlığının 1. bendinin d alt bendindeki "*Belirtilen birimler dışında olup en az 10 yıl ayrı işte yol üst yapı etüt ve projelendirme raporu hazırlamış olmak*" ibaresinin ve 2. bendinin 2.fıkrasında yer alan "*Üniversitelerin inşaat mühendisliği bölümünden mezun olup en az 2 yıl üstyapı etüt ve projelendirme konusunda çalışmış olmak veya inşaat mühendisliği bölümleri ulaşım dalında yüksek lisans yapmış olmalıdır*" ibaresinin iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istemi ile açılmıştır.

Son Durum: Yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiş olup bu karara itiraz edilmiştir. İtirazımız İdari dava Daireleri Genel Kurulunda incelenmiş, "Araştırma Mühendislik Hizmetleri Teknik Şartnamesi" nde 33. sayfada "Etüt Ekibi" başlığı altında yer alan "*Etüt ekibi, ilgili konuda fiilen çalışmış en az 5 yıl deneyimli 1 veya daha fazla jeoloji mühendisi, maden mühendisi, jeofizik*

mühendisi, jeolog veya jeomorfoloğ.....dan oluşur” ibaresinde “Jeomorfoloğ” unvanına yönelik itirazımız kabul edilmiş, diğer itirazlarımız reddedilmiştir. Davanın istediğimiz gibi gitmemesi yüzünde Oda Yönetim Kurulunca davadan feragat etmemiz yönünde karar alınmış ve bu karar gereği feragat dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur. 5.3.2008 tarihinde mahkeme feragat nedeniyle karar verilmesine yer olmadığı kararı (2008/3076) vermiş olup bu karar tarafımızca 5.5.2008 tarihinde tebellüğ edilmiştir.

2) Danıştay 13. Dairesi, Dosya no: 2005/6317 E., 2006/4853 K.

Acılma Gerekçesi: T.C. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğü’nce hazırlanarak 21.10.2003 tarihli “*olur*” ile yürürlüğe konulan “Hizmet Alımı İşlerine Ait Ön Yeterlilik Şartnamesi” nde yer alan “uzman” ibarelerinin, 16. sayfasında IV No’lu “Diğer Hususlar” başlığı altında düzenlenen 3-e bendinin, 17. sayfada “Araştırma Hizmetlerini Yürütecek Yüklenicide Yer Alması İstenilen Personel Listesi” başlığı altında yer alan 1 ve 2 nolu bendlerinde JEOLOJİ MÜHENDİSİ başlığı altında farklı meslek disiplinlerine yönelik tanımlamaların ve 3 nolu bendin iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istemi ile açılmıştır.

Son Durum: Mahkeme 2006/4853 K. no’lu kararı ile zemin mekaniği mühendisinin inşaat ve jeoloji mühendislerinden temin edilmesi gerekirken sadece inşaat mühendislerinden temin edilmesini hukuka uyarlı bulmayarak iptal etmiş, “*Jeoloji Mühendisi; en fazla 3 (üç) ayrı işi yürütebilir. Otoyolu, Devlet Yolu, il Yolu ve benzeri işlerde mühendislik jeolojisi konusunda en az 3 (üç) yıl deneyimli olacaktır. Jeofizik mühendisi olması halinde 8 (sekiz) yıl, jeomorfoloğ (fiziki coğrafya-jeoloji) olması halinde Otoyolu, Devlet Yolu, il Yolu ve benzeri işlerde en az 10 (on) yıl deneyimli olacaktır.*” yönündeki düzenlemeyi ve 2. maddesinde yer alan “*Jeoloji Müh. (Sondaj Mühendisi); en fazla 3 (üç) ayrı işi yürütebilir. Otoyolu, Devlet Yolu, il Yolu ve benzeri işlerde jeoteknik sondaj konusunda en az 3 (üç) yıl deneyimli olacaktır. Maden Mühendisi veya Jeofizik Mühendisi olması halinde 8 (sekiz) yıl, Jeomorfoloğ (fiziki coğrafya-jeoloji) olması halinde Otoyolu, Devlet Yolu, il Yolu ve benzeri işlerde en az 10 (on) yıl deneyimli olacaktır.*” yönündeki düzenlemeyi “jeofizik mühendisi, maden mühendisi ve jeomorfoloğun, araştırma hizmetlerinin yürütülmesinde yapacakları görevin, aldıkları eğitimle sınırlı olduğu, uzmanlık alanlarıyla ilgili çalışmaları yapabilecekleri; idarenin, şartnamede söz konusu meslek mensuplarına yer verirken, aldıkları eğitimlerde yetersizlik olabileceğini göz önünde bulundurarak meslekî deneyim süresini artırmak suretiyle, ana hizmet konusu olan karayolu yapımına ilişkin projeleri en iyi şekilde üretebilmek için, hizmetine ihtiyaç duyduğu bilim dalında öğrenim gören meslek gruplarını araştırma hizmetlerini yürütecek personel listesinin kapsamına aldığından bahisle” hukuka uyarlı bularak bu hususlarla ilgili olarak davanın reddine karar vermiş, diğer meslek disiplinlerinin başına getirilen “Uzman” kavramının iptalinde ise jeoloji mühendislerinin bir menfaati olmadığı gerekçesi ile davayı bu hususla ilgili olarak incelememiştir. Bu karar tarafımızca ve Karayolları Genel Müdürlüğünce temyiz edilmiş olup temyiz incelemesi devam etmektedir.

3) Danıştay 5. Dairesi, Dosya no: 2005/2780 E., 2007/6233 K.

Acılma Gerekçesi: T.C. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğü’nce hazırlanarak 29.3.2005 tarihli, 25770 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe konulan “Karayolları Genel Müdürlüğü Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğine ekli “Merkez Teşkilatı Nitelik ve Öğrenim Çizelgesi” başlıklı Ek-2 tabloda Jeolojik Hizmetler Şubesi Müdürü

olarak atanabilecekler yönünden jeoloji mühendisinin yanı sıra jeofizik mühendisi ve inşaat mühendisi ibaresine de yer verilmesi yolundaki düzenlemenin, ÇED şube müdürü olarak atanabilmek için gerekli koşul olarak sunulan inşaat mühendisi veya çevre mühendisi olmak şeklindeki düzenlemenin, üstyapı şube müdürü olmak için konulan inşaat mühendisi olmak şeklindeki düzenlemenin ve araştırma başmühendisi olmak için konulan “En az 4 yıl süreli teknik eğitim veren yükseköğretim mezunu olmak” şeklindeki düzenlemenin iptali istemi ile açılmıştır.

Son Durum: Mahkeme jeolojik hizmetler şube müdürlüğü ve üstyapı şube müdürlüğü ile ilgili itirazımızın reddine, ÇED şube müdürlüğü ile ilgili itirazımızın kabulüne karar vermiş olup bu duruma Karayollarınca yapılan Y.d.İtirazında İdari Dava Daireleri Genel Kurulu ÇED Şube Müdürlüğüne jeoloji mühendislerinin de atanmasına yol açabilecek yürütmenin durdurulması kararını kaldırmıştır. Dava 16.11.2007 tarihli karar ile sonuçlanmış olup Danıştay 5. Dairesi, Yönetmeliğin dava konusu Ek 2 tablosunda yer alan, Jeolojik Hizmetler Şubesi Müdürü olarak atanabilecekler arasında jeofizik mühendisine de yer verilmesi yolundaki düzenleme hakkındaki iptal isteminin reddine, “*Karayolları Genel Müdürlüğü Merkez Teşkilatı Görev, Yetki ve Sorumlulukları adlı kitabın Üstyapı Şube müdürlüğü ile ilgili bölümü incelendiğinde bu Müdürlüğün görev yetki ve sorumluluk alanına giren konuların ve bu çerçevede karayolu üstyapısı ile ilgili çalışmaların inşaat mühendisliği disiplini ile ilgilendirdiği ve ağırlıklı olarak üniversitelerin inşaat fakültelerinden mezun olan kurum personeli tarafından yerine getirildiği anlaşıldığından Üst Yapı Şube Müdürünün İnşaat Mühendisi olması koşulu aranan ve Jeoloji Mühendisi unvanına yer verilmeyen bu bölümünde kamu yararı ve hizmet gereklerine ve hukuka aykırılık görülmemiştir.*” gerekçesi ile Yönetmeliğin dava konusu Ek 2 tablosunda yer alan, Üstyapı Şubesi Müdürü olarak atanabilmek için gerekli koşul olarak konulan “İnşaat mühendisi olmak” şeklindeki düzenleme hakkındaki iptal isteminin reddine, “Çevresel Etki Değerlendirme Şubesi Müdürü olarak atanabilmek için gerekli koşul olarak konulan inşaat mühendisi” olmak şeklindeki düzenlemenin iptali isteminin reddine karar vermiştir. Karar 4.6.2008 tarihinde tarafımızca temyiz edilmiştir.

4) Danıştay 5. Dairesi, Dosya no: 2005/7477 E., 2007/6234 K.

Açılma Gerekçesi: T.C. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğü’nce hazırlanarak 29.3.2005 tarihli, 25770 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe konulan “Karayolları Genel Müdürlüğü Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği” Yönetmeliğinde değişiklik yapılması ile ilgili yönetmelikle ilgili olarak açılmıştır.

Son Durum: “En az dört yıl süreli teknik öğrenim mezunu olmak ibaresi” hakkında verilen yürütmenin durdurulması kararı İdari Dava Daireleri Genel Kurulunda kabul edilmiş, jeolojik hizmetler şube müdürü ve üstyapı şube müdürü ile ilgili Y.D. ret kararlarına karşı yaptığımız itirazlar ise reddedilmiştir. Zemin Mekaniği ve Tüneller Şube Müdürü atanabilecekler arasında jeoloji mühendisinin de olup olamayacağının ortaya çıkarılabilmesi için YÖK’ten görüş sorulmasına karar verilmiştir. Yine aynı konuda Üniversitelerarası kuruldan mühendislik fakültelerinin jeoloji mühendisliği eğitim öğrenim programlarında zemin mekaniği ve temel mühendisliği konularına yer verilip verilmesinin sorulmasına karar verilmiştir. Mahkeme 16.11.2007 tarihinde karar (2007/6234 K.) vermiş olup karar tarafımızca 5.5.2008 tarihinde tebellüğ edilmiştir. Karara göre yönetmeliğe ekli olan Ek-2 Tabloda

yer alan, Zemin Mekaniği ve Tüneller Şubesi Müdürlüğü görevine atanabilmek için “İnşaat Mühendisi” olmak gerektiği yolundaki düzenlemenin ve Ek-3 Tabloda yer alan, Planlama Başmühendisi olabilmek için getirilen En az 4 yıl süreli eğitim veren yükseköğrenim mezunu olmak gerektiği yolundaki düzenlemenin iptali talebimiz kabul edilmiş, diğer iptal istemlerimiz reddedilmiştir. Dava sonuçlanmış olup Danıştay 5. Dairesi Yönetmeliğin dava konusu Ek 2 tablosunda yer alan, Jeolojik Hizmetler Şubesi Müdürü olarak atanabilecekler arasında jeofizik mühendisine de yer verilmesi yolundaki düzenleme hakkındaki iptal isteminin reddine, “*Karayolları Genel Müdürlüğü Merkez Teşkilatı Görev, Yetki ve Sorumlulukları adlı kitabın Üstyapı Şube müdürlüğü ile ilgili bölümü incelendiğinde bu Müdürlüğün görev yetki ve sorumluluk alanına giren konuların ve bu çerçevede karayolu üstyapısı ile ilgili çalışmaların inşaat mühendisliği disiplini ile ilgilendirildiği ve ağırlıklı olarak üniversitelerin inşaat fakültelerinden mezun olan kurum personeli tarafından yerine getirildiği anlaşıldığından Üst Yapı Şube Müdürünün İnşaat Mühendisi olması koşulu aranan ve Jeoloji Mühendisi unvanına yer verilmeyen bu bölümünde kamu yararı ve hizmet gereklerine ve hukuka aykırılık görülmemiştir.*” gerekçesi ile Yönetmeliğin dava konusu Ek 2 tablosunda yer alan, Üstyapı Şubesi Müdürü olarak atanabilmek için gerekli koşul olarak konulan “İnşaat mühendisi olmak” şeklindeki düzenleme hakkındaki iptal isteminin reddine, “Çevresel Etki Değerlendirme Şubesi Müdürü olarak atanabilmek için gerekli koşul olarak konulan inşaat mühendisi” olmak şeklindeki düzenlemenin iptali isteminin reddine karar vermiştir. Karar 4.6.2008 tarihinde tarafımızca temyiz edilmiştir.

5) Danıştay 11. Dairesi, Dosya no: 2007/1141 E., 2009/6137 K.

Acılma Gerekçesi: Dava, 7 Aralık 2006 gün, 26369 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Karayolu Yolboyu Mühendislik Yapıları İçin Afet Yönetmeliği” ekinde yer alan “Karayolu Yolboyu Mühendislik Yapılarının Afete Karşı Korunmasına İlişkin Esaslar”da,

1) Karayolu Yolboyu Mühendislik Yapılarının Afete Karşı Korunmasına İlişkin Esaslar”ın Köprüler başlıklı İkinci Kısım İkinci Bölümünün “Köprü yeri zemin araştırmaları” başlıklı 6. maddesinin 1. fıkrasında köprü uygulama projeleri için getirilen **“inşaat mühendisi tarafından hazırlanan geoteknik”** ibaresinin;

2) İkinci Kısım Üçüncü Bölümünün “Zemin raporu alma zorunluluğu” başlıklı 24. maddesinin 1. fıkrasında raporların eksikliği veya yetersizliği durumunda getirilen **“geoteknik”** ibaresinin;

3) “Tüneller” başlıklı Üçüncü Kısım İkinci Bölümünün “Zemin/kaya tanımlamasına yönelik araştırma çalışmalarının yapılması” başlıklı 31. maddesinin 4. fıkrasında getirilen **“sorumlu mühendis”** ibaresinin;

4) “Tüneller” başlıklı Üçüncü Kısım İkinci Bölümünün “Deprem risk tipinin belirlenmesi ve proje çalışmalarının yapılması” başlıklı 35. maddesinin 2. fıkrasında Tünelin yer aldığı kaya/zemin ortam parametrelerine getirilen **“geomekanik”** ibaresi ile aynı fıkrada kaya kütle davranışlarını modellemede getirilen **“geoteknik”** ibaresinin ;

5) “Dayanma (İstinat) Yapıları ve Destek Sistemleri İçin Depreme Dayanımlı Tasarım Kuralları” başlıklı Dördüncü Kısım Birinci Bölümünün “Temel İlkeler” başlıklı 44.maddesinin 3. fıkrasında sondajlar yapılacak zeminlerin özellikleri için getirilen **“geoteknik”** ibaresinin;

6) “Heyelanlar” başlıklı Yedinci Kısım Temel İlkeler Başlıklı 50. maddesinin 3. fıkrasında heyelan önleme raporları için getirilen **“geoteknik”** ibaresinin, aynı fıkra da sayısal çözümler ve değerlendirmeler için getirilen **“geoteknik”** ibaresinin, aynı fıkra da değerlendirmeleri yapacak mühendis için getirilen **“inşaat mühendisi”** ibaresinin;

7) Yönetmelik eki, EK-1 başlığında proje raporuna getirilen **“Geoteknik (Zemin Mekaniği ve Temel Mühendisliği)”** ibarelerinin iptali istemi ile açılmıştır.

Danıştay 11. Dairesi, davanın kısmi kabulü kararı vererek 1, 2, 3, 4 ve 5. alt başlıklarda belirtilen hususlar bakımından davanın kabulü ile iptal kararı verirken 6 ve 7. alt başlıklarda yer alan “Heyelanlar” başlıklı Yedinci Kısım “Temel İlkeler” Başlıklı 50. maddesinin 3. fıkrasında heyelan önleme raporları için getirilen **“geoteknik”** ibaresinin, aynı fıkra da sayısal çözümler ve değerlendirmeler için getirilen **“geoteknik”** ibaresinin, aynı fıkra da değerlendirmeleri yapacak mühendis için getirilen **“inşaat mühendisi”** ibaresinin ve Yönetmelik eki, EK-1 başlığında proje raporuna getirilen **“Geoteknik (Zemin Mekaniği ve Temel Mühendisliği)”** ibarelerinin **iptali istemlerini reddetmiştir.**

Verilen kısmi ret kararı reddedilen hususlar açısından temyiz edilmiş olup temyiz incelemesi devam etmektedir.

6) Danıştay 8. Dairesi, Dosya no: 2005/5820 E., 2007/1674 K.

Açılma Gerekçesi: Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Maden Mühendisleri Odası'nca hazırlanan ve 21 Eylül 2005 günlü, 25943 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Maden Mühendisleri Odası Serbest Maden Mühendisliği Hizmetleri Uygulama, Tescil, Denetim ve Belgelendirme Yönetmeliği”nin 5. maddesinin a/2, a/3, a/4, a/5, a/8 alt bentlerinin tümü ile, a/9 alt bendindeki “.....zemin (yer altı yapıları, baraj, metro, tünel, tasman etkileri, imara açılan alanlarda imar planına altlık teşkil edecek çalışmalar.....) etüdü raporu hazırlanması kapsamındaki çalışmalar” ibaresinin ve a/14 alt bendinin **iptali istemi ile açılmıştır.**

Son Durum: Yürütme durdurma istemimiz reddedilmiş olup bu karara itirazımız da Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca reddedilmiştir. Dava aleyhimize sonuçlanmış olup karar 15.6.2007 tarihli dilekçemizle temyiz edilmiştir.

7) Danıştay 8. Dairesi, Dosya no: 2005/3165 E.

Açılma Gerekçesi: Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Jeofizik Mühendisleri Odası'nın 25.4.2005 tarih ve 25796 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Jeofizik Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği”nin “Tanımlar” başlıklı 5. maddesinde tanımlanan “Jeofizik Mühendisliği”nde yer alan “.....petrol, maden ve benzeri doğal kaynakların aranması, araştırılması, bulunması, rezerv özelliklerinin saptanması,..... ile her türlü mühendislik yapılarının yapı yeri ve güzergah seçimi, zemin temel etütleri.....”ibarelerinin, “Odanın Amaçları” başlıklı 6. maddesinin “Kamu yararına ilişkin amaçlar” başlıklı b bendinin 3. alt bendinde yer alan “.....maden,

petrol, doğal gaz, kömür, jeotermal kaynaklar ve mineralli sular, endüstriyel hammadde, içme ve kullanma amaçlı yer üstü ve yer altı suları ve benzeri doğal kaynakların aranması, araştırılması, bulunması, rezerv ve kalite tespiti ile ilgili mesleki yetkinliği geliştirmek, teknik hizmet esaslarını belirlemek, denetlemek ve geliştirmek...” ibarelerinin ve “Odanın Amaçları” başlıklı 6. maddesinin “Kamu yararına ilişkin amaçlar” başlıklı b bendinin 4. alt bendinde yer alan “.....Mühendislik yapılarının yapı yeri ve güzergah seçimi, zemin ve temel etüdü.....” ibarelerinin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemi ile açılmıştır.

Son Durum: Davada yürütme durdurma istemimiz reddedilmiş olup bu karara itirazımız da Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca reddedilmiştir. Tarafımızca duruşmalı istenen davanın duruşması da 24.10.2004 tarihinde yapılmıştır. Dava aleyhimize sonuçlanmış olup karar yanlış yazıldığından mahkemece tekrar düzeltilmek için istenmiştir. Düzeltme kararı 21.7.2008 tarihinde tebellüğ edilmiş olup karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

8) Danıştay 8. Dairesi, Dosya no: 2005/1470 E., 2007/5434 K.

Açılma Gerekçesi: Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca 3.2.2005 tarih ve 25716 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Maden Kanunu Uygulama Yönetmeliği”nin 4. maddesinde yer alan “Teknik nezaretçi”, “Daimi nezaretçi” ve “İş güvenliği uzmanı” tanımlarının, yönetmeliğin 8, 13, 14, 18, 19, 24, 25, 87, 109, 110, 111 ve 112. maddeleri ile Ek Form 6 ve Ek Form-17’nin **iptali ve yürütmenin durdurulması ile;** yönetmeliğin dayanağı olan 5177 sayılı Kanunla değişik 3213 sayılı Maden Kanunu’nun 3. maddesinde yer alan “nezaretçi” tanımı ile 24, 29 ve 31. maddelerinin Anayasa’ya aykırılığı nedeniyle dosyanın Anayasa Mahkemesi’ne gönderilmesi istemi ile açılmıştır.

Son Durum: Yürütme durdurma istemimiz reddedilmiş olup bu karara itirazımız da Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca reddedilmiştir. Dava ile ilgili duruşma talebimiz sonucu yapılan duruşmada savcı, dava konusu edilen hususların hukuka uyarlı olması nedeniyle iptal isteminin reddine karar verilmesini talep etmiş, **ancak 14. madde ile ilgili olarak odamızın talebinin kabulünün yerinde olduğunu belirtmiştir.** 14. madde arama faaliyet raporlarını düzenlemekte olup Maden Yasası’nın 17. maddesine dayanılarak kaleme alınmıştır. Yasa maddesinde “arama faaliyet raporları yapılan çalışmaların niteliği göz önüne alınarak jeoloji, maden, jeofizik mühendisi veya mühendislerince hazırlanır” hükmü yer almışken yönetmelikte de yasa maddesinin aynen tekrarlanması ile **“yapılan çalışmalar hangi nitelikte olduğunda hangi mühendislerin görev almasının zorunlu olduğunun belirtilmemesi ile yasa maddesinin açıklanmadığı, yönetmelikte bu açıklığın sağlanmasının gerekliliği”** savcı tarafından dile getirilmiş ve savcı bu nedenle 14. maddenin iptali talebimizin kabulü yönünde mütalaa sunmuştur. Dava aleyhimize sonuçlanmış olup karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

9) Danıştay 8. Dairesi, Dosya no: 2005/1471 E., 2007/5584 K.

Açılma Gerekçesi: Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca 3.2.2005 tarih ve 25716 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Maden Kanununun 1 (a) Grubu Madenleri ile İlgili Uygulama Yönetmeliği”nin 6. maddesinin 2. fıkrası ve 9. maddelerinin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemi ile açılmıştır.

Son Durum: Yürütme durdurma istemimiz reddedilmiş olup bu karara itirazımız da Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca reddedilmiştir. Dava aleyhimize sonuçlanmış olup karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

10) Danıştay Altıncı Dairesi, Dosya No: 2007/2277 E.

Açılma Gerekçesi: Deniz Çevresinin Petrol ve Diğer Zararlı Maddelerle Kirlenmesinde Acil Durumlarda Müdahale ve Zararların Tazmini Esaslarına Dair Kanunun Uygulama Yönetmeliği'ne uyumlu olacak şekilde; 10.02.2007 tarih ve 26430 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Risk Değerlendirmesi ve Acil Müdahale Planlarını Hazırlayacak Kurum/Kuruluşların Asgari Özelliklerine Dair Tebliğin (Tebliğ No: 2007/3);

5.inci maddesinin 1inci fıkrasının b ve c/1 bentlerinin "jeoloji mühendisi" ifadesi eklenecek şekilde yeniden düzenlenmesi için iptali;

Tebliğ Ek-1 "Uygunluk Görüş belgesi Değerlendirme Formu'nun, "(b) bendi Jeoloji Müh., (c) bendi Jeoloji Müh." ilavelerinin yapılması ile yeniden düzenlenmesi için iptalleri,

Tebliğ Ek-2 "Risk Değerlendirme Ve Acil Müdahale Planı Kapsamında Çalıştırılması Taahhüt Edilen Personel Tablosu" nun, "Jeoloji Mühendisi (5-b), Jeoloji Mühendisi (5-c)" ilavelerinin yapılması ile yeniden düzenlenmesi için iptali,

istemi ile açılmıştır.

Son Durum: Davada yürütme durdurma istemimiz reddedilmiş olup karara tarafımızca itiraz edilmiştir. İtirazımız da Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunda reddedilmiştir. Dava aleyhimize sonuçlanmış olup karar 29.04.2009 tarihinde tebellüğ edilmiştir. Temyiz dilekçemiz sunulmuş olup temyiz incelemesi devam etmektedir.

11) Ankara 9. İdare Mahkemesi, Dosya No: 2007/400 E., 2008/1216 K.

Açılma Gerekçesi: Temelli Belediyesine karşı, yapı ruhsatı verilmesine esas jeoteknik etüt raporlarının kabulünde odaca verilmesi gereken sicil durum belgesi istenmemesi nedeniyle açılmıştır.

Son Durum: Davada Belediye Meclis kararının ilan edilip edilmediğinin veya Jeoloji Mühendisleri Odası'na tebliğ edilip edilmediğinin ve halen uygulanıp uygulanmadığının belediyeye sorulması ara kararını 13.8.2007 tarihinde tebellüğ ettik, Temelli Belediyesi Büyükşehir Belediyesinin yazdığı yazı sonucu 5.11.2007'deki meclis toplantısında 77 no'lu karar ile sicil durum belgesi istememe uygulamasını kaldırmış, mahkeme bu nedenle "dava konusu işlem idarenin ikinci bir işlemi ile iptal edilerek ortadan kaldırıldığından ortada bir uyuşmazlık kalmadığı" gerekçesi ile karar verilmesine yer olmadığı kararı vermiştir.

12) Danıştay Altıncı Dairesi, Dosya No: 2008/3362 E.

Açılma Gerekçesi: 05.02.2008 tarih ve 26778 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliği'nin laboratuvarın çalışma usul ve esaslarını düzenleyen

13. maddesinin (4) fıkrasında yer alan “zemin deneyleri konusunda laboratuvar denetçi belgesine sahip en az bir inşaat veya jeoloji veya jeofizik mühendisi” ibaresinde yer alan “...**inşaat veya jeofizik mühendisi**” ibarelerinin,

- Teknik Personel Denetim Yetkisi başlığı altında bulunan 15. maddenin (1) fıkrasının b bendinde yer alan “Proje ve uygulama denetçisi inşaat mühendisi, zemin etüd raporuyla birlikte yapı statiği, betonarme-çelik-ahşap-ıyğma yapı hesabı, projelerin ve yapının denetimi ile görevlidir” cümlesindeki “...**zemin etüt raporuyla birlikte**” ibaresinin,

- Söz konusu yönetmeliğin ekinde yer alan EK-4 Form-2 bölümünde yer alan “Yapıya İlişkin Bilgi Formu”nun, “Denetlenen Yapının Jeoteknik Etüt Sorumlusu” bölümünde, “Jeoteknik Etüt Sorumlusu: **jeoloji müh., jeofizik müh., inşaat müh.**” şeklindeki düzenlemenin **eksik düzenleme** nedeniyle,

iptali istemi ile açılmıştır.

Son Durum: Yönetmeliğin laboratuvarın çalışma usul ve esaslarını düzenleyen 13. maddesinin (4) fıkrasında yer alan “zemin deneyleri konusunda laboratuvar denetçi belgesine sahip en az bir inşaat veya jeoloji veya jeofizik mühendisi” ibaresinde yer alan “...**inşaat veya jeofizik mühendisi**” ibareleri ile ilgili yürütmeyi durdurma istemimiz kabul edilmiş olup diğer hususlardaki yürütmeyi durdurma istemimiz reddedilmiştir. Karar tarafımızca 05.01.2009 tarihinde tebellüğ edilmiş olup itiraz dilekçemiz sunulmuştur. TMMOB Jeofizik Mühendisleri Odası davaya müdahillik talep etmiş, müdahil dilekçesi tarafımızca 17.04.2009 tarihinde tebellüğ edilmiştir. Bu dilekçeye de cevabımız sunulmuştur. Dava devam etmektedir.

13) Danıştay Altıncı Dairesi, Dosya No: 2008/3839 E., 2008/4504 K.

Açılma Gerekçesi: Gaziantep Büyükşehir Belediyesinin İmar Yönetmeliğinin 17. maddesinin 63. fıkrasındaki “Zemin mekaniği ve temel inşaatı konusunda uzman inşaat mühendisi tarafından hazırlanan...” ibaresinin, aynı maddenin 64. fıkrasındaki “Jeoloji-jeofizik-inşaat mühendisleri tarafından ortak hazırlanan” ibaresinin, 126. maddesinde yer alan “Proje müellifleri Büyükşehir Belediyesine kayıt yaptırmak zorundadır” ibaresinin ve 128 maddesinin 7. fıkrasındaki “Meslek mensupları fenni mesuliyet üstlenmek için Gaziantep Büyükşehir Belediyesine kayıt yaptırmak zorundadır.” İbaresinin iptali istemi ile açılmıştır.

Son Durum: Danıştay 6. Dairesi Dosyayı Gaziantep İdare Mahkemesine göndermiş olup karar tarafımızca 15.08.2008 tarihinde tebellüğ edilmiştir. Gaziantep 1. İdare Mahkemesinde 2008/895 E. No ile görülen davada yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiş olup bu karara 28.11.2008 tarihinde tarafımızca itiraz edilmiştir. İtiraz Gaziantep Bölge İdare Mahkemesinde görüşülmüş olup (Y.D. İtiraz no: 2008/543) 18.12.2008 tarihinde reddedilmiştir. Karar tarafımızca 16.04.2009 tarihinde tebellüğ edilmiştir. Dava devam etmektedir.

14) Ankara 7. İdare Mahkemesi, Dosya No: 2008/173 E., 2008/2437 K.

Açılma Gerekçesi: Etimesgut Belediyesine, yapı ruhsatları verilmesine esas zemin etüt raporları verilirken proje müellifi jeoloji mühendislerinden sicil durum belgesi istenmesi ile ilgili olarak yapılan başvurunun açık bir cevap verilmemesi suretiyle reddi işlemine karşı açılmıştır.

Son Durum: Davada yürütme durdurma istemimiz reddedilmiş olup bu ret kararına yaptığımız itiraz da Bölge İdare Mahkemesince reddedilmiştir. 22.4.2008 tarihinde belediyenin cevabı tebellüğ edilmiş olup cevaba cevabımız sunulmuştur. Belediye ikinci kez cevabını sunmuştur. 25.02.2009 tarihinde tebellüğ ettiğimiz mahkeme kararı (2008/2437 K.) ile dava reddedilmiştir. Karar tarafımızca temyiz edilmiş olup temyiz incelemesi devam etmektedir.

15) Trabzon İdare Mahkemesi, Dosya No: 2008/1327 E.

Açılma Gerekçesi: Jeoloji Mühendisleri Odası Trabzon Şubesinde verilmesi gereken sicil durum belgesi aranmadan oda üyesi Halit Demir'in de hazırlayanlar arasında adının bulunduğu Jeolojik-Zemin etüt raporunun kabulü ile Çukurçayır Belediyesince Trabzon İli, Merkez İlçesi, Çukurçayır Belediyesi, Mısırlı Mahallesiindeki 3193 parsel D Blok için verilen yapı ruhsatının iptali istemi ile açılmıştır.

Son Durum: Davada önce yürütmeyi durdurma istemimiz kabul edilmiş, daha sonra da dava lehimize sonuçlanmıştır.

16) Manisa İdare Mahkemesi, Dosya No: 2009/163 E.

Açılma Gerekçesi: Salihli Belediyesinin, zemin etüt bürosu kurarak sondaja dayalı zemin etüt raporlarını hazırlamaya başlaması uygulamasına son verilmesi yolundaki oda başvurusunun reddi işleminin iptali istemi ile açılmıştır.

Son Durum: Yürütmeyi durdurma istemimiz Manisa İdare Mahkemesince 26.03.2009 tarihinde reddedilmiş olup bu karara yaptığımız itiraz da 06.05.2009 tarihinde Manisa Bölge İdare Mahkemesince reddedilmiştir. Dava reddedilmiş olup tarafımızca temyiz edilecektir.

17) Kocaeli İdare Mahkemesi

Açılma Gerekçesi: Kocaeli Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin,

- Yapı Ruhsat İşlerini düzenleyen 59. maddesinin "Yapı ruhsatına esas projelerin hazırlanması" başlıklı B fıkrasının 2. bendinin e alt bendinin 5. paragrafında yer alan "*..Ancak, yukarıda 2 nci fıkranın 2 nci paragrafında yer alan; jeoloji mühendisi, jeofizik mühendisi ve inşaat mühendisince birlikte hazırlanacak olan statik projeye esas teşkil edecek zemin etüdü (jeoteknik etüt) raporunun tek sorumlusu olacak olup, bu sorumlunun sicil durum belgesinin alınması yeterlidir.*" şeklinde yapılan düzenlemenin,

- Yapı Ruhsat İşlerini düzenleyen 59. maddesinin "Mimarlık – Mühendislik Proje Müelliflerinin kayıtlarının tutulmasına ilişkin esaslar" başlıklı C fıkrasının,