

12. ÇALIŞMA DÖNEMİNDE HUKUKSAL ÇALIŞMALARIMIZ

İdari Ve Mali Denetim Kararı İptali Davası:

Danıştay 8.Dairesi'nde 2013/12059Esas ile görülen Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na JMO üzerinde idari ve mali denetim yetkisi veren 17/12/2013 günlü, 28854 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 18/11/2013 günlü, 2013/5660 sayılı Bakanlar Kurulu kararının davacı Odaya ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması ile dava konusu kararın dayanağı 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun Ek 3. maddesi ile Ek 4. maddesinin 3 ve 4. fıkralarının Anayasaya aykırı olduğundan bahisle Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesi istemiyle açılan davada; Anayasaya aykırılık iddiamız ciddi görülmeyerek Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine oyçokluğu ile karar verildi. Dava esastan reddedildi. Temyiz yolunda başvuruldu. Danıştay Dava Daireleri Kurulu tarafından Danıştay 8. Dairesi'nin red kararı onandı.

İdari Mali Denetim Makam Oluru Davası:

1-Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı'nın TMMOB'a bağlı 11 Odanın "İdari ve Mali Denetiminin" yapılması yönündeki 05/10/2016 tarih ve 3846 sayılı Olurunun, 2-Bu işleme dayanılarak tesis edilen 06/10/2016 tarih 3876 sayılı görev emrinin, davacı Oda yönünden iptali istemiyle açılan dava Danıştay 8.Dairesi 2016/14932E. sayılı dosyasında görülmüş, "17/12/2013 tarih ve 28854 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2013/5660 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile davacı oda üzerinde idari ve mali denetim yetkisi bulunan davalı idarece, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğü'nün 21/06/2016 tarih ve 8278 sayılı yazısı üzerine yukarıda aktarılan yargı kararı ile üst hukuk normlarına uygun olduğu anlaşılan tebliğ hükümlerinde belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde davacı odanın idari ve mali denetim faaliyetlerine başlanılmasına yönelik olarak tesis edildiği anlaşılan dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Karar tarafımızda tebliğ edilmiştir. Danıştay Dava Daireleri Kurulu'nun 24/03/2021 tarihli kararıyla oy çokluğuyla kesin nitelikte onanmıştır.



PLANLI ALANLAR TİP İMAR YÖNETMELİĞİ DAVALARIMIZ:

03/04/2012 Tarihli Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik davası:

Danıştay 6.Dairesi'nde 2012/3478Esas sayılı görülen davada; yönetmeliğin 2.maddesinin(02/11/1985 tarihli ve 18916 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin "Yapı Ruhsat İşleri" başlıklı 57. maddesinde; "b-Statik Proje" alt başlığının sonundaki "Bakanlıkça belirlenen formata göre hazırlanan ve imzalanılan belgedir." ibaresi ve "4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanuna tabi yapılarda, kuruluşun ilgili denetçi mimar ve mühendislerince incelenerek projelere uygun görüş vermiş olması zorunludur" cümlesi ile gerçekleştirilen değişiklikler yönünden) 3.maddesinin(02/11/1985 tarihli ve 18916 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 58.maddesindeki "Fenni Mesuliyet" alt başlığındaki "Proje ile ilgili sorumluluk proje müellifine ait olmak üzere yapının fenni mesuliyeti, konusu, ilgisi ve yapım aşamasına göre mimar, inşaat, makina ve elektrik mühendisleri tarafından ayrı ayrı yürütülür. Proje ile ilgili sorumluluğu bulunanların faaliyetleri ek-2, ek-4, ek-6, ek-7 ve ek-8'de yer alan formlar kullanılarak kayıt altına alınır. Ayrıca idare varsa ek projelerin fenni mesuliyetini, konusuna göre ilgili meslek adamlarının üstlenmesini ister." şeklinde gerçekleştirilen değişiklik yönünden) iptali istemiyle açılmıştır. Davanın reddine karar verilmiştir. Ret kararı temyiz edilmiştir. Temyiz aşamasında Danıştay Dava Daireleri Kurulu tarafından temyiz istemimiz kısmen kabul edilerek dava konusu yönetmeliğin 58. maddesinin "fenni mesuliyet" alt başlığındaki "Proje ile ilgili sorumluluk proje müellifine ait olmak üzere yapının fenni mesuliyeti, konusu, ilgisi ve yapım aşamasına göre mimar, inşaat, makina ve elektrik mühendisleri tarafından ayrı ayrı yürütülür. Proje ile ilgili sorumluluğu bulunanların faaliyetleri ek-1, ek-2, ek-4, ek-6, ek-7 ve ek-8'de yer alan formlar kullanılarak kayıt altına alınır. Ayrıca idare varsa ek projelerin fenni mesuliyetini, konusuna göre ilgili meslek adamlarının üstlenmesini ister." cümlesine ilişkin kısmının Bozulmasına karar verilmiştir. Bozma sonrasında Danıştay 6.Dairesi'nin 2020/8128Esas sayılı dosyasına kaydedilen davada davanın reddine karar verilmiştir. Davanın reddi kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

01.06.2013 tarih ve 28664 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği Davası:

Danıştay 6.Dairesi'nde 2013/5763Esas sayılı görülen dava; 01.06.2013 tarih ve 28664 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 42. Maddesinde yer alan "ondördüncü fıkrasının birinci cümlesinin 'yaptırıp her yıl için yenilemeleri' ibaresi 'yaptırmaları' olarak değiştirilmiş" ibaresinin, "ve dördüncü cümlesi ile son cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır"

ibaresinin ve 43. Maddenin ise tamamının iptali istemiyle açılmıştır. Davanın durumuna ve uyuşmazlığın niteliğine göre, yürütmenin durdurulması istemi hakkında, 2013/6220 esas sayılı dosya üzerinde yaptırılacak bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek bilirkişi raporunun alınmasından sonra karar verilmesine karar verilmiş ve sonrasında yürütmeyi durdurma ret kararı verilmiştir. Dava esastan reddedilmiş olup tarafımızdan temyiz başvurusu yapılmış, oyçokluğuyla ve kesin nitelikte daire kararının onanmasına karar verilmiştir.

03.07.2017 tarihli, 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği Davası:

Danıştay 6.Dairesi’nde 2017/4837Esas sayılı görülen dava; 03.07.2017 tarihli, 30113 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinin en son bendinin, “Yapı Projeleri” başlıklı 57. maddesinin 6. fıkrasının son cümlesi ile 12. ve 13. fıkralarının, “Yapı Kullanma İzni” başlıklı 64. maddesinin 1. fıkrasının tamamının iptali istemiyle açılmıştır. Dava konusu 03.07.2017 tarih ve 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 4. maddesinin 1.fıkrasının (ççççç) bendinin, 57. maddesinin 6. fıkrasının son cümlesi yönünden Davanın Reddine, Yönetmeliğin 57. maddesinin 12 ve 13. fıkralarının, 64. maddesinin 1.fıkrası yönünden anılan hükümlerin İptaline karar verilmiştir. Temyiz aşamasında Danıştay Dava Daireleri Kurulu tarafından dava konusu Yönetmeliğin “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasının (ççççç) bendi ve “Yapı projeleri” başlıklı 57. maddesinin 6. fıkrasının son cümlesi yönünden davanın reddine ilişkin kısmının onanmasına, oybirliği ile, davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile dava konusu Yönetmeliğin 57. maddesinin 12 ve 13. fıkraları ile “Yapı kullanma izni” başlıklı 64. maddesinin 1. fıkrasının iptaline ilişkin kısmının bozulmasına oyçokluğu ile, bozulan kısım yönünden yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Danıştay Altıncı Dairesine gönderilmesine 03/11/2021 tarihinde karar verilmiştir.

25/07/2019 tarih ve 30842 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği Davası:

25/07/2019 tarih ve 30842 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 10.maddesindeki Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği’nin 55.maddesinin 11.fıkrasında yer alan “etüt ve proje müelliflerinin yapı ruhsatlarında imzalarının yeniden alınması” ibaresinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin kısmı ile 12.maddesinin iptaline ve 14.maddesindeki Ek-10 yapı ruhsatı formuna ilişkin yapılan değişikliğin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı açılan dava Danıştay 6. Dairesi’nin 2019/17672E. sayılı dosyasında feragat nedeniyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.



01.03.2019 tarih ve 30701 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği Davası :

01.03.2019 tarih ve 30701 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği 6.maddesinin iptali istemli dava Danıştay 6. Dairesi’nin 2019/13599E. sayısı dosyada “Uyuşmazlığa konu düzenlemede tek bir mühendislik dalının (inşaat mühendisliğinin) öne çıkarıldığı iddiası irdelendiğinde, sahaya özel zemin ve deprem analizleri, doğrusal olmayan hesaplar, yüksek binalar ve deprem yalıtımlı binalar için yapılacak hesaplamaların yapı statiği, yapı hesabı ve projenin denetimi gibi mühendislik işleri kapsamında olduğu, diğer mühendislik dallarının göz ardı edilmediği, jeoloji mühendisliğine dair işlerin inşaat mühendislerine verildiği, belli yapıların deprem etkilerine karşı tasarımının gözetim ve kontrolüne ilişkin koordinasyon görevinin inşaat mühendislerince yapılmasının imar mevzuatına aykırılık oluşturmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Tasarım gözetimi ve kontrolü hizmetine ihtiyaç bulunmadığı ifade edilmiş ise de, bu hizmetin gerekliliğine ilişkin karar verme yetkisi ve takdiri de davalı idarede olduğundan bu iddiaya da itibar edilmemiştir.” Denilerek davanın reddine karar verilmiştir. Temyiz başvurumuz da Danıştay Dava Daireleri Kurulu tarafından 26/05/2021 tarihinde oybirliği ile reddedilmiştir.

AFET RİSKİ ALTINDAKİ ALANLARIN DÖNÜŞTÜRÜLMESİ HAKKINDAKİ KANUNUN UYGULAMA YÖNETMELİĞİ DAVALARIMIZ:

1.Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi’nde 2012/8349Esas sayılı görülen dava; 04.08.2012 tarih ve 28374 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği”nin “Tanımlar” başlıklı 3. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendindeki “ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığını (TOKİ)” ibaresi ile 4. maddesinin 1.fıkrasının (h) bendindeki “var ise” ibarelerinin iptali istemiyle açılmıştır. Daha sonra 14 Nisan tarihinde yapılan değişiklik nedeniyle davada yürütmeyi durdurma konusunda karar verilmesine yer olmadığına karar verildi. 27/11/2013 tarihinde Danıştay’da duruşması yapıldı. Dava açıldıktan dava konusu yönetmelik hükümleri davalı idare tarafından değiştirildiğinden, davamızda “karar verilmesine yer olmadığına” karar verildi.

2.Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi'nde 2013/830Esas ile görülen dava;15.12.2012 tarih ve 28498 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği"nin "İlgili kurum" tanımının yer aldığı 3.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendindeki "Toplu Konut İdaresi Başkanlığı" ibaresinin, "Rezerv yapı alanının tespiti" başlıklı 4.maddesinin "Rezerv yapı alanı" alt başlıklı 2. fıkrasının (b) ve (c) bendlerinin, "Riskli alanın tespiti" başlıklı 5.maddesinin 1.fıkrasının (e) bendinde yer alan "yerbilimsel etüd raporu" ibaresinin ve 3.fıkrasının, "Riskli yapıların tespitinde görev alacak kurum ve kuruluşlar" başlıklı 6.maddesinin 2.fıkrasının, "Teknik heyetlerin teşkili" başlıklı 9.maddesinin 2.fıkrasının iptali istemiyle açılmıştır. Danıştay 14.Dairesi, Yönetmeliğin, 3. maddesinin 1. fıkrasının (c) ve (e) bentlerinde yer alan; "Toplu Konut İdaresi Başkanlığı" ibaresi, 4.maddesinin 2. fıkrasının (b) bendi, 4. maddesinin 2. Fıkrasının (c) bendinin 2. cümlesindeki "ve bu taşınmazların yüzölçümlerinin yüzde yirmi beşinin mülkiyetinin, geliri dönüşüm projeleri özel hesabına gelir olarak kaydedilmek üzere, Bakanlığın uygun gördüğü, bağlı veya ilgili kuruluşuna ve yahutta İdareye veya TOKİ'ye devrine muvafakat edilmesi" ibaresi dışındaki kısmı, 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendinde yer alan; "yerbilimsel etüd raporu" ibaresi ve 9. maddesinin 2. fıkrasına ilişkin kısmı yönlerinden davanın reddine oyçokluğuyla, Yönetmeliğin 4. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinin 2. cümlesindeki "ve bu taşınmazların yüzölçümlerinin yüzde yirmi beşinin mülkiyetinin, geliri dönüşüm projeleri özel hesabına gelir olarak kaydedilmek üzere, Bakanlığın uygun gördüğü, bağlı veya ilgili kuruluşuna ve yahutta İdareye veya TOKİ'ye devrine muvafakat edilmesi" ibaresinin iptaline oyçokluğuyla, Yönetmeliğin 5. maddesinin 3. fıkrası ile 6. maddesinin 2. fıkrasına ilişkin kısmı yönünden karar verilmesine yer olmadığına oybirliğiyle karar verilmiştir. Karşılıklı olarak temyiz başvurusu yapılmış, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2017/2064 sayılı kararına kısmen onama kısmen bozma kararı vermiştir. Bozma kararı sonrası Danıştay 6.Dairesi'nde 2019/20408Esas numarasını almış, bu esas üzerinden Dava konusu Yönetmeliğin 4. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinde yer alan "Gerçek veya özel hukuk tüzel kişilerince rezerv yapı alanı belirlenmesi talebinde bulunulabilmesi için; bu talebin, talebe konu taşınmazların maliklerinin tamamının muvafakati ile yapılması" ibaresinin İptaline karar verilmiştir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı kararı, temyiz etmiş. Ancak İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 23/09/2021 tarihli kararıyla iptal kararı onanmıştır.

3.Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi'nde 2013/7795Esas ile görülen dava; 02.07.2013 tarih ve 28695 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği"nin Ek-2 "Riskli Yapıların Tespit Edilmesine İlişkin Esaslar"ının "Riskli Bina



Tespit Yöntemi" başlığını düzenleyen 3. Maddesinin, "3.2.5 fıkrasının "Riskli bina tespitlerinde binanın bulunduğu arsada yeni zemin araştırması yapılabilir veya bölgede daha önce yapılmış zemin araştırma sonuçları kullanılabilir. Arsada zemin araştırması yapılmaması durumunda, bölgesel olarak elde edilen verilerin kullanılmasına proje mühendisi karar verecektir. Veri yokluğunda yerel zemin sınıfı Z4 olarak kabul edilir." Hükmünün iptali istemiyle açılmıştır. Danıştay 14.Dairesi, "Veri yokluğunda yerel zemin sınıfı Z4 olarak kabul edilir." hükmünü oybirliğiyle iptal etmiştir. Diğer dava konusu maddeler yönünden davamız oy çokluğuyla reddedilmiş olup tarafımızdan temyiz başvurusu yapılmıştır. Temyiz ve karar düzeltme başvurularımız da reddedilmiş olup karar kesinleşmiştir.

4.Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi'nde 2017/2442Esas ile görülen 28.07.2017 gün ve 30137 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1.maddesinin iptali istemiyle açılan dava Danıştay 6.Dairesi'ne devrolunarak 2019/2507E. numarasını almıştır. Anılan düzenlemenin, kanun koyucu tarafından idareye tanınan düzenleme yetkisi uyarınca kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda yapılmadığı, 6306 sayılı Kanun'un amaçları arasında belirtilen fen ve sanat norm ve standartlarına uygun, sağlıklı ve güvenli yaşama çevrelerini teşkil etmek üzere iyileştirme yapma amacına, diğer bir ifadeyle dayanağı Kanun maddelerine aykırı olduğu sonucuna ulaşıldığından, dava konusu Yönetmelik kuralında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle anılan düzenlemenin iptaline karar verilmiştir. Davalı idarenin temyiz başvurusu reddedilerek onanmıştır.

Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

21/06/2019 tarih ve 30808 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 4. maddesinin 13. fıkrasındaki "Lisanslı kurum ve kuruluşlarda riskli yapı tespitinde görev alacak mühendislerin katılacağı eğitim ve sınav Bakanlığın belirlediği usul ve esaslar çerçevesinde Bakanlıkça yapılır veya yaptırılır. Eğitim programlarına katılıp başarı belgesi almayan inşaat mühendisleri riskli yapı tespitinde görev alamaz." ibaresinin iptali istemli dava Danıştay 6.Dairesi'nin 2019/17902E. sayılı dosyasında görülmeye başlanmıştır. 17/11/2021 tarihinde duruşması yapılmış olup oyçokluğuyla davanın reddine karar verilmiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

Organize Sanayi Bölgeleri Yer Seçimi Yönetmeliği Davası:

Danıştay 10. Daire 2016/168Esas 18.11.2015 tarih ve 29536 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Organize Sanayi Bölgeleri Yer Seçimi Yönetmeliği’nin 4. maddesinin 1. fıkrasının c) bendi, 10. maddesinin 1. fıkrası, 12. maddesinin 1. fıkrasının i, j, ş, t bendleri, 20.maddesinin 1. fıkrasının a ve c bendlerinin iptali istemli davamızda yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiştir. 18/11/2015 tarih ve 29536 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Organize Sanayi Bölgeleri Yer Seçimi Yönetmeliğinin 4. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin, 10. maddesinin 1. fıkrasının, 12. maddesinin 1. fıkrasının (i), (j), (ş), (t) bentlerinin, 20. maddesinin 1. fıkrasının (a) ve (c) bentlerinin iptali istemi yönünden konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Karar, davalı idare tarafından temyiz edilmiş, temyiz başvurusu Danıştay Dava Daireleri Kurulu’nun 20/05/2021 tarihli kararıyla reddedilmiştir.

29.05.2013 tarih ve 28661 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Maden Kanunu I(A) Grubu Madenleri İle İlgili Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası:

Danıştay 8.Dairesinde 2013/7369Esas numarasıyla görülen 29.05.2013 tarih ve 28661 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Maden Kanunu I(A) Grubu Madenleri İle İlgili Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin ekinde yer alan “Ek Form-2, İşletme Proje Formatının” “ Projenin Teknik Yönünün belirtildiği IV Bölümünün 4.1 maddesinin Açıklama bölümünde yer alan “ ...ve hazırlayan taraftan imzalanmış..” ibaresinin iptali istemi hakkında dava açılmıştır. Davalı idarenin savunması alındıktan sonra yürütmeyi durdurma ret kararı verilmiştir. Dava konusu Yönetmelik maddesinde jeoloji haritalarının kimler tarafından hazırlanacağı ve imzalanacağı yönünde bir düzenleme bulunmamasıyla birlikte, aynı Yönetmeliğin 47. maddesinde “Bu Yönetmelikte yer almayan hususlar, Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliği hükümlerine göre yürütülür.” hükmü yer almaktadır. Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Mühendislik Hizmetleri ve Mühendis Yetkileri” başlıklı on sekizinci bölümünde yer alan “Jeoloji mühendislerinin hizmet ve yetkileri” başlıklı 106. maddesinde ise jeoloji haritalarının hazırlanmasında ve imzalanmasında jeoloji mühendislerinin yetkili kılındığı görülmektedir. Bu durumda, I(A) Grubu Madenler yönünden de jeoloji haritalarının hazırlanmasında ve imzalanmasında jeoloji mühendislerinin yetkili olduğu anlaşıldığından, dava konusu ibarede hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Temyiz başvurumuz da reddedilerek Danıştay 8.Dairesi’nin kararı onanmıştır.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Personel Yönetmeliği Davası:

Danıştay 5.Dairesi’nin 2016/1484Esas sayılı dosyasında 26.01.2013 tarih ve 28540 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Personeli Görevde



Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6.maddesinin 1.fıkrasının (b) bendinin iptali istemi hakkında açılan davamız görülmeye başlamıştır. Danıştay 5.Dairesi, “644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 6. maddesinde, Bakanlığın ana hizmet birimleri arasında sayılan Altyapı ve Kentsel Dönüşüm Hizmetleri Genel Müdürlüğünün anılan Kanun Hükmünde Kararnamenin 11. maddesinde belirlenen ve yukarıda sayılan görevleri dikkate alındığında, bu görevlerin jeoloji mühendisliği, jeoloji formasyonu ile doğrudan ilgisi bulunduğu anlaşılmaktadır. Merkez teşkilatında ve taşra teşkilatı olan Altyapı ve Kentsel Dönüşüm Müdürlüklerinde, birçok dalda mühendis istihdam etmek durumunda olan idarenin bu hizmeti verebilmek için çalıştırdığı çeşitli dallardaki mühendisler arasında, üst görevlere yükselme bakımından bir ayırıma gitmesi, kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka aykırı görülmüş ve bu nedenle dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.” değerlendirmesi yaparak davamızın kabulüne karar vermiştir. Karar, davalı Bakanlık tarafından temyiz edilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından yerel mahkeme kararı onanmıştır. Davalı idare tarafından karar düzeltme başvurusunda bulunulmuş ancak karar düzeltme başvurusu reddedilmiştir.

Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası:

Danıştay 8.Dairesinde 2013/11048Esas numarasıyla 24.09.2013 tarih ve 28775 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6.maddesiyle aynı yönetmeliğin 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yapılan “Arama ve işletme ruhsatı süresince projede belirtilen faaliyetlerin tümünün, ilgili mühendislik dallarından bir mühendisin sorumluluğunda yürütülmesi zorunludur.” düzenlenmesinin iptali istemi hakkında dava açılmıştır. Danıştay 8.Dairesi, “Dava konusu düzenlemenin değiştirilmeden önceki halinde de, teknik sorumlu olarak sadece jeoloji mühendisinin görevlendirileceğine ilişkin bir hüküm bulunmamakta olup, jeoloji mühendisi veya faaliyetin niteliğine göre diğer ilgili mühendislerden bir mühendisin teknik sorumluluğunda yürütüleceği düzenlenmiştir. Öte yandan, 5686 sayılı Kanun’un 5. maddesi uyarınca üç yıl süre ile verilen ve bir yıl uzatılması imkanı bulunan arama ruhsatı ile 6. maddesi uyarınca otuz yıl süre ile verilen ve onar yıllık dönemler halinde uzatılması imkanı bulunan işletme ruhsatı sahiplerinin, söz konusu jeotermal kaynağı kullanarak uzun süre faaliyette bulunacağı düşünüldüğünde, arama ve işletme ruhsat sürecinde faaliyetinin gereklerine en uygun mühendislik dalından belirlenecek teknik sorumlu nezaretinde faaliyetini sürdüreceği de tabiidir.” gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir. Karar, temyiz edilmiştir. Ancak temyiz başvurumuz reddedilerek 8.Daire’nin kararı onanmıştır.

Elektrik Piyasasında Faaliyet Gösteren Üretim ve Dağıtım Şirketlerinin Lisansları Kapsamındaki Faaliyetlerinin İncelenmesine ve Denetlenmesine İlişkin Yönetmelik Davası:

Danıştay 13.Dairesinde 2013/1597Esas numarasıyla 12.10.2011 tarih ve 28082 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan, Elektrik Piyasasında Faaliyet Gösteren Üretim ve Dağıtım Şirketlerinin Lisansları Kapsamındaki Faaliyetlerinin İncelenmesine ve Denetlenmesine İlişkin Yönetmeliğin 3. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi ile 11. maddesinin 1. fıkrasının (a), (b) ve (ç) bentlerinin; mühendislik dalları içerisinde Jeoloji Mühendisliğine yer verilmeyerek bu unvana sahip kişilerin kapsam dışında bırakıldığı ileri sürülerek iptali istemiyle açtığımız dava kabul edilmiş ve iptal kararı verilmiştir. Davalı idarenin temyiz başvurusu reddedilmiştir.

Yetkilendirilmiş Tüzel Kişilerle İlgili Yönetmeliği Davası:

Danıştay 8.Dairesi’nde 2016/11812Esas sayılı 03.06.2016 tarih ve 29731 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yetkilendirilmiş Tüzel Kişilerle İlgili Yönetmeliğin; 1) “Yeterlik belgesi başvurusunda sunulacak belgeler” başlıklı 6. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendindeki “veya oda kimlik belgesi” ifadesi yönünden; üye sicil belgesi ile oda kimlik belgesinin içerikleri farklı iki ayrı belge olduğu, ancak iptali istenilen düzenleyici işlem ile aynı nitelikte kabul edildiği, oda sicil belgesinin mühendislerin odaya üyeliklerinin devam ettiğine dair yılda bir kez alınan belge olduğu halde, oda kimlik belgesinin odaya ilk üye olunduğu tarihte verildiği ve oda kimlik belgesi ibraz eden mühendislerin; oda üyeliğinin devam edip etmediği konusunda tereddütler oluşacağı, 1) “YTK’da maden mühendisinin görevleri ile imzalamakla yetkili olduğu belgeler” başlıklı 12. maddesinin 1. fıkrasının (g) bendi ve “YTK’da jeofizik mühendisinin görevleri ile imzalamakla yetkili olduğu belgeler” başlıklı 14. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendindeki “ve sondaj” ifadesi yönünden ise; iptali istenilen düzenleyici işlemlerin konusunu sondaj faaliyetlerinin oluşturduğu ve sondaj faaliyetlerinin jeoloji mühendislerinin görev alanına girdiği ve Yönetmeliğin “YTK’da jeoloji mühendisinin görevleri ile imzalamakla yetkili olduğu belgeler” başlıklı 13. maddesi ile çeliştiği, sondajın amacına yönelik sonuca varan tek mühendislik disiplinin jeoloji mühendisliği disiplini olduğu iddia edilerek iptali istemli açılmıştır. Yürütmeyi durdurma istemimiz reddedilmiştir. TMMOB Jeofizik Mühendisleri Odası ve TMMOB Maden Mühendisleri Odası tarafından verilen 13.05.2020 tarihli dilekçelerle davalı idare yanında davaya katılma talebinde bulunulmuştur. 27/01/2021 tarihli arar kararıyla mahkeme tarafından söz konusu odaların katılma taleplerinin kabulüne karar verilmiştir. 19/01/2022 tarihinde duruşması yapılmış olup mahkeme kararının tebliğ edilmesi beklenmektedir.



Kıymetli maden ve taş analizinde yetki verilecek ayar evlerinin standartları, seçimi ve denetimi esaslarının belirlenmesine ilişkin tebliğ davası:

18/04/2018 tarih ve 30395 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Kıymetli Maden ve Taş Analizinde Yetki Verilecek Ayar Evlerinin Standartları, Seçimi ve Denetim Esaslarının Belirlenmesine İlişkin Tebliğ”in “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasının (ğ) bendindeki, “Kıymetli taş eksper: Üniversitelerin gemoloji bölümlerinden mezun ya da Uluslararası Elmas Konseyi (IDC) standartlarında kıymetli taş uzmanlık eğitimi almış kişiyi,” ve (i) bendindeki “Teknik sorumlu: Malzeme mühendisi, metalürji mühendisi, kimya mühendisi, mücevherat mühendisi, kimyager veya kıymetli taş eksper unvanına sahip kişiyi,” şeklindeki düzenlemelerin iptali istemiyle açılan davada; Danıştay 10. Dairesi’nin 2018/2844 Esas sayılı dosyasında “lisansüstü eğitim almış jeoloji mühendislerine yer verilmediği, eksik düzenleme nedeniyle dava konusu tebliğin iptali istenen kısımlarında jeoloji mühendisleri yönünden hukuka uygunluk bulunmamaktadır” gerekçesiyle iptal kararı verilmiştir.

Türkiye Bina Deprem Yönetmeliği Davası:

18/03/2018 günlü, 30364 (mükerrer) sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Türkiye Bina Deprem Yönetmeliğinin 1.,2.,4. ve 6. maddeleri ile ekinde yer alan Deprem Etkisi Altında Binaların Tasarımı İçin Esaslara ilişkin 1.3. alt maddesinin, 15.2.1.3. alt maddesinin, 16.2.maddesi ve tüm alt maddeleri ile EK16A (Zemin Araştırmaları için Genel Kurallar), EK16B (Basitleştirilmiş Zemin Sıvılaşma Değerlendirmesi), EK16D (Arazi Zemin Özelliklerinin Yerinde İyileştirilmesi) bölümlerinin iptali istemiyle açılan dava önce Danıştay 14. Dairesi’nde görülmüş daha sonra Danıştay 6.Dairesi’nin 2019/2531E. kaydını almıştır. Savcı düşüncesi tebliğ edilmiş olup dosya karar aşamasındadır.

Bina Deprem Haritası Davası:

18/03/2018 günlü, 30364 (mükerrer) sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Türkiye Deprem Tehlike Haritası ve Parametre Değerleri Hakkında Karar ile ilgili 22/01/2018 günlü, 2018/11275 sayılı Bakanlar Kurulu Kararnamesi ve Eki’nin iptali istemiyle açılan dava önce Danıştay 14. Dairesi’nde görülmüş daha sonra Danıştay 6.Dairesi’nin 2019/2530 E. kaydını almıştır. Savcı düşüncesi tebliğ edilmiş olup dosya karar aşamasındadır.

Bina Deprem Yönetmeliği Tebliği Davası:

11/01/2019 tarihli, 30652 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Türkiye Bina Deprem Yönetmeliği Kapsamında Yapılacak Tasarım Gözetimi ve Kontrolü Hizmetlerine Dair Tebliğin 3/d, 4/3, 5/3 ve 14/2. maddelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istem-

li dava Danıştay'ın 6. Dairesi'nde 2019/2583E. sayılı dosyasında görülmeye başlamıştır. Savcı düşüncesi tebliğ edilmiş olup dosya karar aşamasındadır.

Burhaniye Belediyesi Davası

Burhaniye Belediye Başkanlığı'nın 05/12/2019 tarih karar no 365 sayılı belediye meclis kararı ile ilçe sınırları içerisinde yer alan ruhsata esas sondaj sayısının düşürülmesine karar vermiştir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, 10/7/2018 tarihli ve 30474 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 107 nci maddesinin birinci fıkrası ile 18/3/2018 tarihli ve 30364 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Türkiye Bina Deprem Yönetmeliğinin" eki "Deprem Etkisi Altında Binaların Tasarımı İçin Esaslarına" ve Çevre Şehircilik Bakanlığı 9 Mart 2019 Resmi Gazetede yayımlanan Zemin ve Temel Etüdü Uygulama Esasları ve Rapor Formatına dair Tebliğinde verilen esaslara göre yerel anlamda herhangi bir yapılaşma için öngörülen ve parsel bazında zemin ve temel etüdü veri raporu olarak geçen rapor çalışması yapılması gerekmektedir. Bu kararla aykırı meclis kararının iptali istemiyle açtığımız dava Balıkesir 1.İdare Mahkemesi'nin 2020/59Esas-2020/Karar sayılı kararıyla kabul edilmiştir.

Edremit Belediyesi Davası

Edremit Belediye Başkanlığı'nın 05/11/2019 tarih karar no 451 sayılı belediye meclis kararı ile Edremit Belediyesi Zemin ve Temel Etütleri Uygulama İlke Ve Esasları ve bu esasların belirlenmesinde hazırlanan raporun kabulüne karar verilerek, İlçe sınırlarında yapılacak olan temel ve zemin etütlerinin bu ilkeler doğrultusunda yapılmasına karar verilmiştir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, 10/7/2018 tarihli ve 30474 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 107 nci maddesinin birinci fıkrası ile 18/3/2018 tarihli ve 30364 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Türkiye Bina Deprem Yönetmeliğinin" eki "Deprem Etkisi Altında Binaların Tasarımı İçin Esaslarına" ve Çevre Şehircilik Bakanlığı 9 Mart 2019 Resmi Gazetede yayımlanan Zemin ve Temel Etüdü Uygulama Esasları ve Rapor Formatına dair Tebliğinde verilen esaslara göre yerel anlamda herhangi bir yapılaşma için öngörülen ve parsel bazında zemin ve temel etüdü veri raporu olarak geçen rapor çalışması yapılması gerekmektedir. Bu nedenle mevzuata aykırı meclis kararının iptali istemiyle dava açılmıştır. Balıkesir 2.İdare Mahkemesi 2020/16Esas sayılı davada bilirkişi incelemesi yapılmasına karar vermiştir. Bilirkişi raporu doğrultusunda davanın kısmen kabul ve kısmen reddine karar verilmiştir. Reddedilen kısım yönünden istinaf başvurusunda bulunulmuştur.



Atıkların Düzenli Depolanmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası

Danıştay 6.Daire 2021/4476Esas sayılı açılan 19/03/2021 tarih ve 31428 sayılı Resmi Gazetede Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yayımlanan Atıkların Düzenli Depolanmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2. maddesiyle 26/03/2010 tarihli ve 27533 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Atıkların Düzenli Depolanmasına Dair Yönetmeliğe eklenen Ek-1.maddenin 2.fıkrasındaki “Kurumsal akademik rapor, üniversitelerin çevre ve inşaat mühendisliği bölümü öğretim üyeleri tarafından hazırlanır” ibaresinin iptali istemiyle açılmıştır. Davalı idarenin savunması alınmış, yürütmeyi durdurma talebimiz ret edilmiştir.

Yapı Malzemeleri ve Zemin Laboratuvarları Uygulama Yönetmeliği Davası

Danıştay 6.Daire 2021/1306Esas sayılı görülen dava, 11/12/2020 tarih ve 31331 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yapı Malzemeleri ve Zemin Laboratuvarları Uygulama Yönetmeliğinin 6. maddesinin 5. fıkrasındaki “...laboratuvar denetçi belgesine sahip inşaat mühendisi ile en az iki deney yapan eleman istihdam edilir.” ibaresinin iptali istemiyle açılmıştır. Davalı idarenin savunması alınmış, yürütmeyi durdurma talebimiz ret edilmiştir. Davanın esası hakkında savcı düşüncesi tebliğ edilmiş olup dosya karar aşamasındadır.

Zemin Mekaniği ve Geoteknik Mühendisliği Derneği Davası

Danıştay 6.Daire 2017/7639Esas sayılı olarak Zemin Mekaniği ve Geoteknik Mühendisliği Derneği tarafından 03.07.2017 tarih ve 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 30.09.2017 tarih ve 30196 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle değişen 57.maddesinin 6.fıkrasının (a) bendinin 1, 2 ve 3. alt bentlerinin iptali istemiyle açılan davada, dernek lehine yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir. Yürütmeyi durdurma kararı verilen maddeler, Oda ve meslek alanımızı ilgilendirdiğinden davaya davalı idare yanında müdahil olunmuştur. 28/09/2021 tarihinde duruşması yapılmış olup Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 57.maddenin 6.fıkrasının (a) bendinin 1 ve 3.alt bentleri yönünden davanın reddine Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 57.maddenin 6.fıkrasının (a) bendinin 2.alt bendi yönünden davanın süre aşımı yönünden reddine karar verilmiştir.

Zemin ve Temel Etüdü Uygulama Esasları ve Rapor Formatına Dair Tebliğ Davası:

09/03/2019 tarih ve 30709 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Zemin ve Temel Etüdü Uygulama Esasları ve Rapor Formatına Dair Tebliğ ekinde yer alan Zemin ve Temel Etütleri Uygulama Esasları ve Rapor Formatının “Laboratuvar Deneyleri” başlıklı 7.2.2.5 kısmında geçen “projeden sorumlu inşaat mühendisi tarafından” ibaresinin iptali istemiyle açılan dava Danıştay 6.Dairesi’nin 2019/14008E. sayılı dosyasında “göre, jeoloji mühendisliğine dair işlerin diğer mühendislik alanında çalışanlara verilmediği, bir kısım işin jeoloji mühendislerince diğer bir kısım çalışmaların ise ortaklaşa yapılacağı, laboratuvar deneylerinin salt planlaması ve deney sonuçlarının rapor ekinde verilmesi görevinin projeden sorumlu inşaat mühendislerince yapılmasının imar mevzuatına aykırılık oluşturmadığı” gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Temyiz başvurumuz da Danıştay Dava Daireleri Kurulu tarafından 26/05/2021 tarihinde oybirliği reddedilmiştir.

Şantiye Şefleri Yönetmeliği Davası:

02/03/2019 tarih ve 30702 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Şantiye Şefleri Hakkında Yönetmeliğin 6. maddesinin 2. fıkrasının ve 7. maddesinin 8. fıkrasının iptali istemli davada Danıştay 6.dairesi 2019/13760Esas sayılı dosyada “Dava konusu Yönetmelik hükmünün inşaat mühendislerinin bulundurulmasını zorunlu kılmakla birlikte jeoloji mühendislerinin görev almasını engellemediği, dava konusu Yönetmelik hükmünde yer verilen işlerde jeoloji mühendislerinin de yer alabileceği anlaşılmaktadır. Yapı ruhsatının alınmasından sonraki aşama olan yapının inşasında şantiye şefi olarak özellikle inşaat mühendislerinin görevlendirilmesine ilişkin hükmün hukuka aykırı olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu itibarla, dava konusu Yönetmelik hükümlerinde jeoloji mühendislerine yer verilememesinde hukuka aykırılık ve giderilmesi güç ve imkansız zarar bulunmamaktadır” gerekçesiyle yürütmeyi durdurma ret kararı vermiştir. Dava esastan da reddedilmiş olup tarafımızdan temyiz başvurusunda bulunulmuştur.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Görevde Yükselme Sınav Davası

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Görevde Yükselme Sınavının; Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte meslek disiplinleri arasında kısıtlama ve ayrımcılık yapılmasına olanak sağlayacak herhangi bir düzenleme bulunmadığı, buna rağmen dava konusu sınav ilanında bazı merkez ve taşra şube müdürlükleri için parantez içinde yer alan ibarelerle meslek disiplinleri arasında bir ayrımcılık yapıldığı, kadro sayısı değişikliğinin ek ilan ile yapılamayacağı, sınav için başvuru ücreti alınacağına dair herhangi bir yasal düzenleme bulunmadığı ileri sürülerek iptali istemli dava Ankara 12.İdare Mahkemesi’nde 2020/956Esas sayılı dosyada görülen davada ret kararı verilmiş tarafımızdan istinaf başvurusunda bulunulmuş ancak istinaf başvurusunda bu kez ehliyet ret gerekçesiyle



ret kararı verilmiştir.

Maden Yönetmeliği Davası

Danıştay 8.Daire 2017/7299Esas sayılı olarak TMMOB Jeofizik Mühendisleri Odası tarafından, 21.09.2017 gün ve 30187 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Maden Yönetmeliğinin 4. maddesinin (ö) bendinin, 12. maddesinin 1.fıkrasının, 18. maddesinin 2. fıkrasının, 19. maddesinin 2. fıkrasının, Geçici 2. maddesinin 2. fıkrasının, EK- 8'de yer alan Ön/ Genel/ Detay Arama Dönemi Termin Planının belirli bölümleri ile son hazırlayanın imza bölümünün, Ek-11'de yer alan imza bölümünün, Ek-12'de yer alan 6.3 maddesinin, 1, 8 ve 10. fıkraları ile hazırlayanın imza bölümünün, Ek-13' de yer alan 10. maddenin 3. fıkrasının, 4 ve 5. bentleri ile hazırlayanın imza bölümünün, Ek-14'de yer alan 4.1 maddesinin, 2. fıkrasının ve 5.1 maddesinin, Ek-25'de yer alan 4.1 ve 4.2 maddelerinin iptali istemiyle Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na karşı açılan davada TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası tarafından, davalı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı yanında davaya katılma talebinde bulunulmuş ve talebimiz kabul edilmiştir. Savcı düşüncesi sunulmuş olup 19/01/2022 tarihli duruşma sonrasında dava karar aşamasındadır.

JMO ALEYHİNE AÇILAN DAVALAR:

Genelge Davası

Danıştay 8. Daire 2014/6411Esas sayılı davada; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası'nın 11/1/2013 tarihli ve 2013/1 sayılı Serbest Jeoloji Mühendislik Müşavirlik Hizmetleri Uygulama Genelgesinin; "A-Sondaj Hizmetleri" bölümünün tüm maddelerinin, "B-Laboratuvar Hizmetleri" bölümünün 1, 2, 3. ve 4. maddelerinin, "C-Yapı Denetimi Kontrollük Hizmetleri" bölümünün ilk paragrafı ile 4. ve 6. maddelerinin, "D-Riskli Alan/Yapı Belirlenmesi Hizmetleri" bölümünün 2. ve 3. maddelerinin, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenmiştir. Danıştay 8.Dairesi tarafından "Dava konusu Genelgenin "Sondaj Hizmetlerine" ilişkin kısmın tamamının oyçokluğu ile ve "Laboratuvar Hizmetlerine" ilişkin kısmının 1. ve 3. maddelerinin oybirliği ile iptaline, "Laboratuvar Hizmetlerine" ilişkin kısmının 2. ve 4. maddeleri ile "Yapı Denetimi Kontrollük Hizmetleri" kısmının 4. ve 6. maddeleri ve "Riskli Alan/Yapı Belirlenmesi Hizmetleri" kısmının 2. ve 3. maddelerine ilişkin davanın oybirliği ile ehliyet yönünden reddine, "Yapı Denetimi Kontrollük Hizmetleri" kısmının ilk paragrafına ilişkin davanın oybirliği ile reddine karar verilmiştir. İptal edilen kısımlar yönünden tarafımızdan temyiz başvurusu yapılmıştır. Temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Dava Daireleri kurulu dava konusu genelge'nin kısmen iptaline, kısmen davanın reddine yönelik kısmının bozulmasına

karar vermiştir. Bozma sonrası Danıştay 8. Dairesinde 2020/7796 Esas sayısını almıştır. Savcılık görüşü gelmiş olup dava karar aşamasındadır. Aynı içerikte özel bir şirket tarafından da dava açılmış olup benzer safahatla Danıştay 8.Dairesi'nin 2020/7059Esas sayılı dosyasında görülmektedir.

SSM Yönetmeliği 18.madde davası:

Danıştay 8.Daire 2013/6874Esas numaralı davada; 18/10/2006 tarih ve 26323 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği'nin "Serbest jeoloji mühendislik ve müşavirlik hizmetleri tescil belgesi alan kuruluşların yetki ve sorumlulukları" başlıklı 18/ç maddesindeki "SJMMHK'lar, bu Yönetmelik kapsamına giren tüm SJMMH ürünlerini işveren, ilgili idare veya onay makamınca istensin veya istenmesin mesleki denetimden geçirecek ve onaylatacaktır" hükmünün iptali istemiyle bir üye tarafından açılan davada; davacının talebi doğrultusunda yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na tarafımızdan itiraz edilmiştir. Kurul itirazımızı kabul etmiş ve Odanın denetim yetkisini yargı kararıyla tescil etmiştir. İtiraz edilmiş olup Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 2014/869Esas sayılı YD İtiraz kararıyla;

"serbest jeoloji mühendisliği hizmetlerini yürütenlerin, TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği'nin kapsamına giren ürünlerini, ilgili idare veya onay makamınca istensin veya istenmesin, anılan Yönetmelikte mesleki disiplini sağlamaya yönelik şekli bir denetim niteliğinde olacağı öngörülen mesleki denetimden geçirecekleri ve onaylatacaklarına ilişkin 18. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde ve ürünlerini mesleki denetimden geçirmeyen davacının büro tescil belgesinin askıya alınmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." yönünde karar vermiştir. Aynı içerikteki gerekçeyle davacının davası reddedilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu aşağıdaki gerekçeyle Danıştay 8.Daire kararını oy çokluğuyla bozmuştur:

"Bu bağlamda, meslek odasınca meslek mensuplarına yönelik mesleki denetim yapılabilmesi mümkün ise de, bu denetimin, meslek mensubunun sunduğu hizmetin içeriğinin denetlenmesi, yahut meslek mensubunun yeterliliğinin denetlenmesi niteliğinde olmayıp, meslek mensubunca bulundurulması gerekli bazı belge ve bilgilerin bulundurulup bulundurulmadığı, meslek mensubunun Oda üyelik kaydının bulunup bulunmadığı, kısıtlılığının olup olmadığı, bürosunun tescilini yaptırıp yaptırmadığı gibi mesleki disiplini sağlamaya yönelik şekli bir denetim olarak anlaşılması gerekeceği açıktır.

Bu itibarla, dava konusu TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yö-



netmeliği'nin "mesleki denetim" kavramına ilişkin hükümlerine bakıldığında, söz konusu hükümlerin mesleki disiplini sağlamaya yönelik şekli bir denetim niteliğinde olmadığı, meslek mensubunun yeterliliğinin ve meslek mensubunun sunduğu hizmetin içeriğinin denetlenmesi niteliğinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, serbest jeoloji mühendislik ve müşavirlik hizmetleri kuruluşlarının, bu Yönetmelik kapsamına giren tüm serbest jeoloji mühendislik ve müşavirlik hizmetleri ürünlerini, işveren, ilgili idare veya onay makamınca istensin veya istenmesin mesleki denetimden geçireceği ve onaylayacağı yolundaki dava konusu Yönetmeliğin 18/ç maddesinde ve davacıya ait büro tarafından hazırlanan zemin ve temel etüt raporlarının, Odanın mesleki denetimine ve onayına tabi tutulmaksızın, ilgili idarelere sunulduğundan bahisle tesis edilen dava konusu bireysel işlemde, hukuka uyarlık bulunmamaktadır." Bozma kararı 06/11/2019 tarihinde tebliğ edilmiş olup Danıştay 8.Dairesi 2019/9406Esas şeklinde yeni esas almıştır. Bozma kararı doğrultusunda iptal kararı verilmiş olup karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

ÇED Yönetmeliği Davası(2014):

Danıştay 14.Daire 2015/586Esas sayılı 25 Kasım 2014 tarih ve 29186 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nin Ek-2 Listesi'nin 2. maddesinin c fıkrası, 8.maddesinin a ve ç fıkrası, 22.maddesi, 23.maddesi, 31.maddesinin b, ç, f, ı, m, ö fıkralarının, 33.maddesinin, 39.maddesinin, 41.maddesinin, 42.maddesinin, 43.maddesinin, 46.maddesinin, 47.maddesinin, 48.maddesinin a, ç, e fıkralarının, 50. maddesinin a fıkrasının, 51.maddesinin ve 56.maddesinin iptali istemli davamızda; dava konusu Yönetmeliğin Ek-2 Listesi'nin 33., 39., 42. ve 47. maddelerinin iptaline diğer maddeler yönünden davanın reddine karar verilmiştir. Karşılıklı olarak temyiz başvurusunda bulunulmuş olup, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından onama kararı verilmiştir.

ÇED Yönetmeliği Davası(2017):

Danıştay 14.Daire 2017/1907Esas sayılı 26/05/2017 günlü, 30077 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in; 6. maddesi ile değiştirilen mevcut Yönetmeliğin 12. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "İnceleme değerlendirme toplantısı sonrasında otuz (30) takvim günü içerisinde görüş bildirmeyen komisyon üyesi kurum/kuruluşun görüşü olumlu kabul edilir." şeklindeki son cümlesinin, 8. maddesi ile değiştirilen mevcut Yönetmeliğin 17. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Otuz (30) takvim günü içerisinde görüş bildirmeyen kurum/kuruluşun görüşü olumlu kabul edilir." şeklindeki son cümlesinin, 13. maddesi ile değiştirilen mevcut Yönetmeliğin Ek-1 listesinin 27. maddesinin (a) bendinde (Dava dilekçesinde sehven 13. maddesinin

(a) bendi olarak ifade edilmiştir.) yer alan “Ruhsat alanı büyüklüğüne bakılmaksızın 25 hektar ve üzeri çalışma alanında (Kazı ve döküm alanı toplamı olarak) açık işletmeler” şeklindeki; 43. maddesinde yer alan “Türbin sayısı 20 adet ve üzerinde veya kurulu gücü 50 MWm ve üzerinde olan rüzgar enerji santralleri” şeklindeki cümlelerin, 14. maddesi ile değiştirilen mevcut Yönetmeliğin Ek-2 listesinin 42. maddesinde yer alan “Türbin sayısı 5 adet ve üzerinde veya kurulu gücü 10 MWm ve üzerinde 50 MWm altında olan rüzgar enerji santralleri” şeklindeki; 49. maddesinin (a) bendinde (Dava dilekçesinde sehven 47. maddesinin (a) bendi olarak ifade edilmiştir.) yer alan “Ruhsat alanı büyüklüğüne bakılmaksızın 25 hektara kadar çalışma alanında (kazı ve döküm alanı toplamı olarak) açık işletme yöntemi ile madenlerin çıkarılması” şeklindeki cümlelerin iptali istemiyle açılmıştır. Danıştay 6. Dairesi’nin 2019/2505E. numarasını almıştır. Dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinde yer alan “a) Ruhsat alanı büyüklüğüne bakılmaksızın 25 hektar ve üzeri çalışma alanında (Kazı ve döküm alanı toplamı olarak) açık işletmeler” ve 14. maddesinde yer alan “a) Ruhsat alanı büyüklüğüne bakılmaksızın 25 hektara kadar çalışma alanında (kazı ve döküm alanı toplamı olarak) açık işletme yöntemi ile madenlerin çıkarılması” şeklindeki düzenlemeler yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne oyçokluğuyla; 6. maddesinde yer alan “İnceleme değerlendirme toplantısı sonrasında otuz (30) takvim günü içerisinde görüş bildirmeyen komisyon üyesi kurum/kuruluşun görüşü olumlu kabul edilir.” şeklindeki, 8. maddesinde yer alan “Otuz (30) takvim günü içerisinde görüş bildirmeyen kurum/kuruluşun görüşü olumlu kabul edilir.” şeklindeki düzenlemeler yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine oyçokluğuyla; 13. maddesinde yer alan “43-Türbin sayısı 20 adet ve üzerinde veya kurulu gücü 50 MWm ve üzerinde olan rüzgar enerji santralleri” şeklindeki düzenlemeler ile 14. maddesinde yer alan “42-Türbin sayısı 5 adet ve üzerinde veya kurulu gücü 10 MWm ve üzerinde 50 MWm altında olan rüzgar enerji santralleri” şeklindeki düzenlemeler yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine oybirliğiyle karar verilmiştir. Davanın esası hakkında da aynı içerikte karar verilmiş olup reddedilen kısımlar yönünden temyiz başvurusunda bulunulmuştur.

ÇED Yönetmeliği Davası(2019):

08/07/2019 günlü, 30825 sayılı (Mükerrer) Resmi Gazetede yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik’in 1. maddesinin ve 4. maddesi ile mevcut Yönetmeliğin 18. maddesine eklenen 5. fıkrasının iptali istemiyle açılan dava Danıştay 6. Dairesi’nin 2019/17671E. sayısıyla görülmektedir. 20/10/2021 tarihinde duruşması yapılmıştır. Dava konusu Yönetmeliğin; 1. maddesiyle değiştirilen mevcut Yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi yönünden oyçokluğuyla davanın reddine, Yönetmeliğin 1. maddesiyle değiştirilen mevcut Yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (p) bendi ile söz konusu maddeyle aynı



fıkraya eklenen (z) ve (aa) bentleri ve 4. maddesiyle mevcut Yönetmeliğin 18. maddesine eklenen 5. fıkrası yönünden oybirliğiyle davanın reddine karar verilmiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

ÇED Yeterlilik Tebliği Davası:

29/11/2019 tarih ve 30963 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Çevresel Etki Değerlendirmesi Yeterlik Belgesi Tebliği’nin 6. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemli dava Danıştay’ın 6. Dairesi’nde 2020/527Esas sayılı dosyasında görülmeye başlamıştır. 20/10/2021 tarihinde duruşması yapılmış ve iptal kararı verilmiştir.

98 Sayılı İlke Kararı Davası:

Danıştay 14.Dairesi’nde 2017/894Esas sayılı açılan, 25/01/2017 tarihli, 29959 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, 05/01/2017 tarihli, 98 sayılı Doğal Sit Alanlarında Rüzgar Enerjisi Santralleri (RES) İlke Kararının iptali davamız Danıştay 6. Dairesi’nin 2019/2486E. sayılı numarası ile görülmektedir. Danıştay 6. Dairesi tarafından davanın reddine karar verilmiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiş ancak temyiz başvurumuz reddedilmiştir.

99 Sayılı İlke Kararı Davası:

Danıştay 14.Dairesi’nde 2017/895Esas sayılı açılan, 25/01/2017 tarihli, 29959 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, 99 sayılı Doğal Sit Alanları Koruma ve Kullanma Koşulları İlke Kararının, “Kesin Korunacak Hassas Alanlar” başlıklı A bölümünde yer alan 2. maddesinin b bendindeki “Devletin güvenlik ve emniyeti için zaruret arz eden yapıların yapılabileceğine” şeklindeki düzenleme ile aynı maddenin c bendindeki “veya ruhsatlı sayılan” ifadesinin; “Nitelikli Doğal Koruma Alanları” başlıklı B bölümünde yer alan 4. maddesinin c bendindeki “Zorunlu olan alanlarda, teknik altyapı hizmetleri olan telefon hattı, GSM baz istasyonu, teleferik, telesiyerji gibi uygulamaların yapılabileceğine” şeklindeki düzenlemenin; “Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanları” başlıklı C bölümünde yer alan 2. maddesinin c bendindeki “Katı atık düzenli depolama tesisi, atık su arıtma tesisi, yat çekek yeri, akaryakıt istasyonu gibi uygulamaların yapılabileceğine”, ç bendindeki “Üst ölçekli planlara uygun olmak şartıyla sanayi tesislerinin yapılabileceğine”, d bendindeki “Doğal peyzaj ve silüet dikkate alınarak kum, çakıl, taş, maden ve benzeri malzeme alınabileceğine, bu amaçla ocak açılabilmesine” şeklindeki düzenlemelerin ve D bölümünde yer alan “Çevre Düzeni Planlarında yerleşme ve gelişme alanları dışında kalan alanlarda, alt ölçekli imar planı yapılmaksızın yapılabileceği belirtilen kullanımlara, alanın özelliği göz önüne alınarak, koruma amaçlı imar planına ve geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma

şartları belirlenmesine gerek olmaksızın Çevre Düzeni Planı hükümleri doğrultusunda Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunca izin verilebileceğine" şeklindeki düzenlemenin iptali davamız Danıştay 6. Dairesi'nin 2019/2487E. sayılı numarası ile görülmektedir. Danıştay 6. Dairesi tarafından iptal kararı verilmiştir. Davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Ancak 17/02/2021 tarihinde temyiz istemi reddedilmiştir.

Sinop Nükleer 1/100.000 Çevre Düzeni Planı Davası

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 03/07/2014 tarihinde onaylanan, Sinop Merkez İlçe Alt Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planının 4.17 numaralı bendinin, 29.01.2016 tarih ve 1597 sayılı Bakanlık oluruyla onaylanan Sinop Merkez İlçe Alt Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planının 5.2.5.7. ve 5.2.5.8. numaralı bentlerinin iptali istemiyle açılan dava, Samsun 2.İdare Mahkemesi'nin 2017/797Esas-2018/1265Karar sayılı kararıyla; "Sinop Merkez İlçe Alt Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planının 5.2.5.7. ve 5.2.5.8. numaralı plan notlarının iptali istemine ilişkin kısmı yönünden reddine, Sinop Merkez İlçe Alt Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planının 4.17 numaralı plan notunun iptali istemi yönünden ise davanın süre aşımı nedeniyle reddine" karar verilmiştir. Karar, tarafımızdan ve davacı diğer odalar tarafından temyiz edilmiş olup temyiz incelemesi Danıştay 6.Dairesi'nin 2020/6451Esas sayılı dosyasında devam etmektedir.

Sinop Nükleer 1/25.000 Çevre Düzeni Planı Davası

Danıştay 6.Daire 2021/3046Esas sayılı olarak Sinop Nükleer Güç Santrali (NGS) Projesi ile ilgili olarak Sinop-Kastamonu-Çankırı Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının D33 ve D34 sayılı paftaları ile Sinop Merkez İlçe Planlama Alt Bölgesi 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının D33-c3 ve D34-d4 sayılı paftalarında yapılan değişikliklerin 1 No'lu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 102. maddesi uyarınca onaylanmasına yönelik 16/12/2020 tarihli Çevre ve Şehircilik Bakanlığı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Sinop Nükleer ÇED İptali Davası

Sinop İli Merkez İlçesi, Abalı Köyü, İnceburun mevkiindeki EUAS International ICC Merkezi Jersey Adaları Türkiye Merkez Şubesi tarafından yapılması planlanan Sinop Nükleer Güç Santrali projesi ile ilgili Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından verilen Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararının iptali istemiyle açılan dava Samsun 3.İdare Mahkemesi'nde 2020/794Esas sayılı dosyada görülmektedir. Mahkeme tarafından keşif-bilirkişi incelemesi yapılmış olup bilirkişilerin raporu sunulmuş 28/03/2022 tarihinde duruşması yapılmıştır.



Çerkezköy Termik Santrali Davaları:

Danıştay 6.Dairesi'nde 2017/362Esas sayılı görülen; "EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali"nin yapılması planlanan yaklaşık 485 ha. büyüklüğündeki alanın "Enerji Üretim Alanı" olarak (F20 plan paftası) planlanmasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı değişikliğinin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açılmıştır. Davalı idare tarafından 17.10.2017 tarihinde onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği ve Tekirdağ ili 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği ile, EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali alanının koordinatlarının değiştirilmesi neticesinde Tekirdağ ili, Çerkezköy ilçesinde yaklaşık 500 ha. büyüklüğündeki yeni "enerji üretim alanı"nın belirlendiği ve UYAP üzerinde yapılan inceleme sonucu davacılar tarafından anılan çevre düzeni planı değişikliğine karşı Danıştay Altıncı Dairesinin E:2018/452 sayılı dosyasında dava açıldığı anlaşılmıştır. Bu itibarla davanın konusunun kalmadığı sonucuna varılmıştır. Bunun üzerine dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Danıştay 6.Dairesi'nde 2017/365Esas sayılı görülen; Tekirdağ İli, Çerkezköy İlçesi sınırları içerisinde kalan "EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali" yapımı için 60 ha. büyüklüğündeki alanın "Enerji Üretim Alanı" olarak (F20 plan paftası) belirlenmesine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Tekirdağ İli 1/25.000 ölçekli çevre düzeni plan değişikliği ve dayanak Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni plan değişikliğinin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açılmıştır. Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/100.000 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planı Değişikliği ve 1/25.000 ölçekli Tekirdağ il çevre düzeni planı değişikliğinin Çerkezköy Termik Santral Alanı belirlenmesine ilişkin kısmı yönünden oy birliğiyle Yürütmenin Durdurulması İstemi Hakkında Karar Verilmesine Yer Olmadığına karar verilmiştir. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının 2.10.31.1 sayılı ve 1/25.000 ölçekli Tekirdağ il çevre düzeni planının 2.46 sayılı plan notlarında yapılan değişikliğin oyçokluğuyla Yürütmesinin Durdurulmasına karar verilmiştir. Davada 28/09/2021 tarihinde dava konusu Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/100.000 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planı Değişikliği ve 1/25.000 ölçekli Tekirdağ il çevre düzeni planı değişikliğinin Çerkezköy Termik Santral Alanı belirlenmesine ilişkin kısmı hakkında karar verilmesine yer olmadığına, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının 2.10.31.1 sayılı ve 1/25.000 ölçekli Tekirdağ il çevre düzeni planının 2.46 sayılı plan notlarında yapılan değişikliğin iptaline karar verilmiştir.

Danıştay 6.Daire 2018/452Esas sayılı görülen Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 17.10.2017 tarihinde onaylanan “EÜAŞ Çerkezköy Termik Santraline” ilişkin Tekirdağ İli, 1/25.000 çevre düzeni planı değişikliği ile dayanağı Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli revizyon çevre düzeni planı değişikliğinin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı açılan davada 12/05/2020 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir. Davada esastan da iptal kararı verilmiştir.

Vize Termik Santrali Davası:

Danıştay 6.Dairesi’nde 2017/364 Esas sayılı; Kırklareli İli, sınırları içerisinde kalan “TKİ Vize Termik Santrali” yapımı için 135 ha. büyüklüğündeki alanın “Enerji Üretim Alanı” olarak (E19 plan paftası) belirlenmesine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Kırklareli İli 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği ve dayanak Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliğinin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açılmıştır. Keşif-bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenmiş olup gelen rapor doğrultusunda 12.05.2020 tarihinde oy çokluğuyla yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir. Davada esastan da iptal kararı verilmiştir.

KANAL İSTANBUL DAVALARI:

İstanbul 13.İdare 2021/1862Esas

25.03.2021 tasdik tarihli İstanbul İli, Yenişehir Rezerv Yapı Alanı (Kanal İstanbul Projesi) 1. Etabına İlişkin 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planına ilan-askı sürecinde yapılan itirazların değerlendirilmesi neticesinde itirazların bir kısmı uygun bulunmak suretiyle 5.07.2021 tarihinde onaylanan NİP-34466405 ve UİP-34766841 plan işlem numaralı İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin iptali istemli dava açılmıştır.

İstanbul 13.İdare 2021/1863Esas

25.03.2021 tasdik tarihli İstanbul İli, Yenişehir Rezerv Yapı Alanı (Kanal İstanbul Projesi) 2. Etabına İlişkin 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planına ilan-askı sürecinde yapılan itirazların değerlendirilmesi neticesinde itirazların bir kısmı uygun bulunmak suretiyle 5.07.2021 tarihinde onaylanan NİP-34387343 ve UİP-34312107 plan işlem numaralı İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 2. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 2. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin iptali istemli dava açılmıştır. Davalı idareden işlem dosyası ile ilgili bilgi ve belgeler istenmiştir.



İstanbul 13.İdare 2021/1864Esas

25.03.2021 tasdik tarihli İstanbul İli, Yenişehir Rezerv Yapı Alanı (Kanal İstanbul Projesi) 3. Etabına İlişkin 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planına ilan-askı sürecinde yapılan itirazların değerlendirilmesi neticesinde itirazların bir kısmı uygun bulunmak suretiyle 5.07.2021 tarihinde onaylanan NİP-34685023 ve UIP-34139779 plan işlem numaralı İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 3. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 3. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliklerinin iptali istemli dava açılmıştır.

İstanbul 13.İdare 2021/1868Esas

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 25.03.2021 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 3. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 3. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nun iptali istemli dava açılmıştır.

İstanbul 13.İdare 2021/1867Esas

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 25.03.2021 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 2. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 2. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nun iptali istemli dava açılmıştır.

İstanbul 13.İdare 2021/1866Esas

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 25.03.2021 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nun iptali istemli dava açılmıştır.

İstanbul 9.İdare 2020/1500Esas

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 02.07.2020 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 3. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 3. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemli dava açılmıştır. Davaya konu alana ilişkin 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1. Etap 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarının revize edilerek 25/03/2021 tarihi itibarıyla onandığı ve 26/04/2021 tarihi itibarıyla de askı sürecinin sona erdiği, bu bakımdan, söz konusu plan değişikliği ile dava konusu planların yürürlüğünün kalmadığı kanaatine varıldığından işbu uyuşmazlık hakkında konusu kalmadığından karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

İstanbul 9.İdare 2020/1499Esas

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 02.07.2020 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 2. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 2. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemli dava açılmıştır. Davaya konu alana ilişkin 2. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 2. Etap 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarının revize edilerek 25/03/2021 tarihi itibarıyla onandığı ve 26/04/2021 tarihi itibarıyla de askı sürecinin sona erdiği, bu bakımdan, söz konusu plan değişikliği ile dava konusu planların yürürlüğünün kalmadığı kanaatine varıldığından işbu uyuşmazlık hakkında konusu kalmadığından karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

İstanbul 9.İdare 2020/1498Esas

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 02.07.2020 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemli dava açılmıştır. Davaya konu alana ilişkin 3. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 3. Etap 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarının revize edilerek 25/03/2021 tarihi itibarıyla onandığı ve 26/04/2021 tarihi itibarıyla de askı sürecinin sona erdiği, bu bakımdan, söz konusu plan değişikliği ile dava konusu planların yürürlüğünün kalmadığı kanaatine varıldığından işbu uyuşmazlık hakkında konusu kalmadığından karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

İstanbul 3.İdare 2020/1454Esas

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 22.06.2020 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin iptali istemli dava açılmıştır.

İstanbul 6.İdare 2020/740Esas

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 23.12.2019 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1/100 000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin iptali istemli dava açılmıştır.

İstanbul 8.İdare 2018/2411Esas

Kanal İstanbul Avrupa Yakası Yenişehir Alanı'nda kurum ve kuruluşların yürütecekleri iş ve işlemlerin belirlenmesine yönelik olarak 01.08.2018 tarihinde davalı İdareler arasında düzenlenen İşbirliği Protokolünün iptali istemli dava açılmıştır. Davanın reddine karar verilmiştir. Ret kararına karşı istinaf başvurusu yapılmıştır. İstinaf



başvurusu da reddedilmiş temyiz aşamasında Danıştay 10.Dairesi'nde 2021/4866Esas sayılı dosyada devam etmektedir.

Bu sayılan davalar yanında oda olarak destekte bulunduğumuz Urla villaları, Dosaş termik santrali, Antalya Boğaçay çevre davası, üçüncü havalimanı davaları gibi çevre davaları bu dönemde sonuçlanmıştır.

Oda mevzuatı kapsamında onur kuruluna intikal eden ya da şikâyet başvuruları üzerine haberdar olunan usulsüz ve sahte rapor tanzimi gibi konularda ve Oda tüzel kişiliği ve yöneticileriyle ilgili hakaret içerikli paylaşımlar nedeniyle suç duyurusu başvuruları yapılmakta ve açılan davalar takip edilmektedir.