

2004 Çevresel Durum Değerlendirme Raporu Davası:

Çevre ve Orman Bakanlığı'nın Newmont-Normandy Madencilik A.Ş.'nin faaliyetine izin veren; 27.08.2004 tarih ve 6524-46062 sayılı, Nihai Çevresel Durum Değerlendirme Raporu ve eklerinde belirtilen hususlara uyulmak kaydıyla faaliyetinde sakınca olmadığı yolundaki işlemin iptali istemli davada İzmir 3.İdare Mahkemesi'nin 2006/297 Esas sayılı dosyasında dava reddedilmiştir. Temyiz incelemesi aşamasında Danıştay 6.Daire 2008/6795Esas sayılı dosyasında 03/11/2008 tarihinde Yürütmeyi Durdurma kararı verilmiştir. Dava halen devam etmektedir. Fakat Yürütmeyi Durdurma kararı ardından KOZA Altın İşletmeleri AŞ tarafından yeni ÇED başvuru yapılmış ve bu başvuruya Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından olumlu görüş verilmiştir.

Kapasite Artırımı Çed İptali Davası:

Çevre ve Orman Bakanlığı'nın, Bergama- Ovacık Altın Madeni İşletmesi bünyesinde bulunan Atık Deposunun kapasitesinin yükseltilmesi amacıyla yapılan "Atık Deposu Yükseltmesi" Projesi için 22.02.2008 tarihli ÇED Olumlu Kararı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemli dava İzmir 4.İdare Mahkemesi'nin 2008/978 Esasına kayıtlı olarak devam ediyor.

2009 ÇED Davası:

İzmir ili Bergama ilçesi Ovacık - Çamköy -Narlıca köyleri sınırları içinde Altın ve Gümüş Madeni İşletmesi için Koza Altın İşletmeleri A.Ş lehine tesis edilen 18/02/2009 tarihli ÇED Olumlu işleminin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemli dava, İzmir 3.İdare Mahkemesi 2000/608Esas sayılı dosyasında görülmektedir.

2. ATIK DEPOLAMA TESİSİ DAVASI

Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından Koza Altın İşletmeleri A.Ş.'ye "Ovacık Atık Depolama Tesisi Kapasite Artışı (2.ADT) Projesi" ile ilgili verilen 03/06/2009 tarihli ÇED Olumlu işleminin öncelikle Yürütmesinin Durdurulması ve İPTALİ istemli dava, İzmir 2.İdare Mahkemesi 2009/1298Esas sayılı dosyasında görülmektedir.

KOZAK-UYUZKAYA

Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından Koza Altın İşletmeleri A.Ş.'ye İzmir Bergama-Çağlan Köyü civarında kurulması planlanan "Uyuzkaya Altın Madeni Açık Ocak İşletmeciliği Projesi" ile ilgili olarak 18/09/2009 tarihinde verilen ÇED Olumlu işleminin öncelikle Yürütmesinin Durdurulması ve İPTALİ istemli dava İzmir 1.İdare Mahkemesi 2009/1630Esas sayılı dosyasında görülmektedir.

KOZAK-GELİNTEPE

Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından Koza Altın İşletmeleri A.Ş.'ye İzmir Bergama-Kozak Köyü civarında kurulması planlanan "Gelintepe Altın Madeni Açık Ocak İşletmeciliği Projesi" ile ilgili olarak 18/09/2009 tarihinde verilen ÇED Olumlu işleminin öncelikle Yürütmesinin Durdurulması ve İPTALİ istemli dava İzmir 2.İdare Mahkemesi 2009/1706Esas sayılı dosyasında görülmektedir.

KOZAK-YERLİTAHTACI

Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından Koza Altın İşletmeleri A.Ş.'ye İzmir Bergama-Yerlitahtacı Köyü civarında kurulması planlanan "Yerlitahtacı Altın Madeni Açık Ocak İşletmeciliği Projesi" ile ilgili olarak 18/09/2009 tarihinde verilen ÇED Olumlu işleminin öncelikle Yürütmesinin Durdurulması ve İPTALİ istemli dava İzmir 3.İdare Mahkemesi 2009/1722Esas sayılı dosyasında görülmektedir.

KOZAK-ÇUKURALAN:

Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından Koza Altın İşletmeleri A.Ş.'ye İzmir Bergama-Kaplan Köyü civarında kurulması planlanan "Çukuralan Altın Madeni Ocağı Projesi" ile ilgili olarak 02/09/2009 tarihinde verilen ÇED Olumlu işleminin öncelikle Yürütmesinin Durdurulması ve İPTALİ istemli dava İzmir 4.İdare Mahkemesi 2009/1705Esas sayılı dosyasında görülmektedir.

EŞME;

Kışladağ Ced İptali Davası:

Manisa İdare Mahkemesi'nin davayı ret etmesinden sonra, karar temyiz edilmiş ve Danıştay 6.Dairesi önce Yürütmeyi Durdurma ardından da Bozma Kararı vermiştir. Bozma kararında Manisa İdare Mahkemesi'nin yaptığı bilirkişi incelemesinin ve kararının yasaya aykırı olduğu belirtilerek, seçilen bilirkişiler dışında ve seçilen bilirkişilerin mensubu olduğu üniversiteler dışında yeni bilirkişiler seçilerek yeniden keşif ve bilirkişi incelemesi yapılması gerektiği belirtilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu, Tüprag'ın Karar Düzeltme istemini ret etmiş ve dosya 2009/1170Esas numarası ile Manisa İdare Mahkemesi'ne gelmiştir. Manisa İdare Mahkemesi tarafından 08/10/2009 tarihinde yeniden keşif-bilirkişi incelemesi yapılmıştır. Yeni seçilen bilirkişilerce hazırlanan bilirkişi raporları 22/01/2010 tarihinde tebliğ edilmiş ve bilirkişi raporlarına itiraz edilmiştir. Dava şu anda Yürütmeyi Durdurma konusunda karar verilmesi aşamasındadır. Bu arada Eşme'de yaşanan zehirlenme olayı nedeniyle 2006 yılında yöre yurttaşları tarafından açılan tazminat davalarının Eşme Asliye Hukuk Mahkemesi'nde ret edilmesine yapılan temyiz başvurularını inceleyen Yargıtay 4.Hukuk Dairesi tarafından Bozma kararı verilmiştir. Tüprag tarafından Karar Düzeltme isteminde bulunulmuştur.

Kışladağ Deneme İzni Davası:

Uşak ili Ulubey ilçesi, Gümüşkol Köyü, Kışladağ Mevkiindeki Altın Madeni İşletmeciliği ve Patlayıcı Madde Deposu için Tüprag Metal Madencilik San. Tic.Ltd.Şti.'ne Uşak Özel İdaresi tarafından verilen 06.04.2006 tarihli 13 Ruhsat Nolu bir yıl süreli deneme izni" işleminin iptali davası, Manisa İdare Mahkemesi'nin 21.02.2007 tarihli 2006/1643 Esas ve 2007/213 Karar sayılı davanın reddine karar verilmiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesini yapan Danıştay 8. Dairesi taleplerimizi haklı bularak 18.09.2007 tarih ve 2007/5143 E. sayılı kararı ile işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Ardından 06/06/2008 tarihli ve 2007/5143Esas ve 2008/4172Karar sayılı Danıştay 8.Daire kararıyla Manisa İdare Mahkemesi kararı bozulmuştur. Bu-

nun üzerine Manisa İdare Mahkemesi tarafından 2009/109Esas ve 2009/559 sayılı ve 28/05/2009 tarihli karar ile bir kez daha davanın reddi yönünde karar verilmiştir. Manisa İdare Mahkemesi'nin ilk verdiği kararda ısrar etmesi üzerine karar yeniden temyiz edilerek bu kez Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na gelmiştir. 2009/2482Esas numarasıyla kurulun önünde karar aşmasıdır.

Kışladağ Açılma Ruhsatı:

Kışladağ Altın Madeni için Uşak Özel İdaresi tarafından verilen 06.04.2007 tarihli açılma ruhsatı işleminin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemli davada Manisa İdare Mahkemesi'nin 2007/1235 Esas sayılı dava dosyasında, 25.01.2008 tarih ve 2008/169 K. sayılı kararla "karar verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir. Karar temyiz aşamasındadır. Danıştay 8.Daire 2008/3255 Esas sayılı dosyasında devam ediyor.

Kanunsuz Emir Davası:

Uşak İli Ulubey İlçesi, Gümüşkol Köyü, Kışladağ Mevkiindeki Altın Madeni İşletmeciliği için Tüprag Metal Madencilik San. Tic. A.Ş.'ne verilen ÇED olumlu belgesinin iptali davasında Manisa İdare Mahkemesi'nin davanın reddine ilişkin kararının temyiz incelemesini yapan Danıştay 6.Dairesi'nin önce yürütmeyi durdurma daha sonra bozma kararı vermiş olmasına karşın, Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından Uşak Valiliği'ne gönderilen 26/02/2008 tarih ve 1530 sayılı maden işletmesinin yeniden açılması emrini içeren idari işleminin, iptali için açılan davada, Manisa İdare Mahkemesi'nin 17.06.2008 tarih ve 2008/805-1292 sayılı kararı ile "işlemin kesin ve icrai nitelikte olmadığı" gerekçesiyle dava reddedilmiştir. Karar, 04.07.2008 tarihinde temyiz edilmiştir. Temyiz sonucunda dosya Danıştay 8. Dairesinin 2008/8383 E. Sayısına kaydedilmiş, daha sonra Mahkemenin 22.12.2008 tarih, 2008/8431 K. sayılı ilamı ile daireler arası tevzi ile 6. Daireye gönderilmiştir. Dosya, Danıştay 6. Dairesinin 2008/669 Esasına kayıtlı olup halen temyiz incelemesi devam etmektedir.

Kanunsuz Emre Dayanılarak Verilen Açılma Ruhsatı Davası:

Kışladağ Altın Madeni için Tüprag'a verilen ÇED olumlu belgesinin iptali davasında Manisa İdare Mahkemesi'nin davanın reddine ilişkin kararının temyiz incelemesini yapan Danıştay 6.Dairesi'nin önce yürütmeyi durdurma daha sonra bozma kararı vermiş olmasına karşın, Çevre ve Orman Bakanlığı'nın 26.02.2008 tarihli yazısı ile madenin üretim faaliyetlerine başlaması talimatı üzerine, Tüprag adına davalı Uşak İl Özel İdaresi tarafından düzenlenen 06.03.2008 tarihli, 86 numaralı, Altın Madencilik İşletmesi Ve Patlayıcı Madde Deposu konulu birinci sınıf gayri sıhhi müessese İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı'nın iptali davası. Dava, Manisa İdare Mahkemesi'nin 2008/806 E.sayısına kaydedilmiştir. Manisa İdare Mahkemesi tarafından 08/10/2009 tarihinde yeniden keşif-bilirkişi incelemesi yapılmıştır. Yeni seçilen bilirkişilerce hazırlanan bilirkişi raporları 22/01/2010 tarihinde tebliğ edilmiş ve bilirkişi raporlarına itiraz edilmiştir. Dava, Yürütmeyi Durdurma konusunda karar verilmesi aşamasındadır.

EFEMÇUKURU;

Efemçukuru Ced İptali Davası;

İzmir İli, Menderes İlçesi, Efemçukuru Köyü civarında işletilmesi planlanan altın madeni için, Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından Tüprag Metal Madencilik Ltd. Şti.ne verilen 08.09.2005 tarihli ÇED OLUMLU KARARI”nın yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemli davada, İzmir 4.İdare Mahkemesi’nin 02.04.2008 tarihli ve 2006/1005 Esas, 2008/457 Karar sayılı kararlar davanın reddine karar verilmiştir. Karar, 01.06.2008 tarihinde temyiz edilmiştir. Dosya, Danıştay 6. Dairesinin 2008/7860 Esasına kayıt edilmiş ve yapılan inceleme sonucunda Mahkemenin kararı 26.1.2009’da 2009/647 K. sayısı ile onanmıştır. Verilen karar üzerine karar düzeltme yoluna gidilmiştir. Efemçukuru’nda ayrıca Bakanlar Kurulu Kararı ile madencilik faaliyeti yürütülecek sahalarda Acele Kamulaştırma kararı alınmıştır. Bir kısım arazisi kamulaştırılan yöre yurttaşı tarafından açılan davalarda davalar ret edilmiş olup şu anda temyiz aşamasındadır.

ÇAL DAĞI;

Çaldağı Nikel Madeni Ced İptali Davası;

Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından “Manisa ili, Turgutlu İlçesi, Çaldağı Bosphorus (Sardes) Nikel Madencilik A.Ş. tarafından işletilmesi planlanan Nikel Cevheri Zenginleştirme tesisi için verilen 19.01.2006 tarihli ÇED olumlu kararı” hakkında iptal istemiyle açılan dava, Manisa İdare Mahkemesi’nin 2007/2554 Esas sayılı dava dosyasında bilirkişi raporu doğrultusunda 31/12/2008 tarihinde 2008/2345 Karar sayılı karar ile ret edilmiştir. Temyiz aşamasında Danıştay 6.Dairesi’nin 2009/2184 Esas sayılı dosyasında görülen davada Yürütmeyi Durdurma istemimiz ret edilmiştir. Anayasa Mahkemesi’nin Maden Yasası’nda verdiği iptal kararı ve Danıştay’ın Madencilik Faaliyetleri İzin Yönetmeliği hakkında verdiği Yürütmeyi Durdurma kararının ardından ikinci kez Yürütmeyi Durdurma istenmiştir. Fakat Danıştay 6.Dairesi’nin 22/07/2009 tarihli kararı ile bu istemimiz ikinci kez ret edilmiştir. Dava, devam etmektedir.

PAZARCIK;

KCS Çimento Ced İptali Davası;

Kahramanmaraş İli, Pazarcık İlçesi, Çöçelli Köyü, Yelliyurt Dere mevkiinde bulunan K.Maraş Çimento ve Madencilik San. Tic. A.Ş. tarafından işletilmesi ve kurulması planlanan ‘Kalker Ocağı ve Entegre Çimento Fabrikası’ projesi ile ilgili olarak verilen ‘Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu’ kararının öncelikle Yürütmesinin Durdurulması Ve İptal edilmesi istemli dava. Gaziantep 2.İdare Mahkemesi’nde görülen 2007/661 Esas sayılı davada keşif ve bilirkişi incelemesi ardından sunulan bilirkişi raporuna itirazımız kabul edilmemiştir. Çağdaş Hukukçular Derneği ve Pir Sultan Abdal Kültür Derneği’nin müdahillik başvurusu ile ilgili tebligatların tamamlanmasının ardından yapılan duruşmayla dava esastan ret edilmiştir. Karar temyiz edilmiş ve Danıştay 6.Dairesi’nde 2009/10842 Esasına kayıtlıdır. Danıştay 6.Dairesi tarafından 02/02/2010 tarihinde Yürütmeyi Durdurma istemimiz hakkında ret kararı verilmiştir. Bu karara karşı 10/02/2010 tarihli Danıştay İdari

Dava Daireleri Kurulu'na yapılan itiraz başvurusu da ret edilmiştir. Dava, tekemmül aşamasındadır. Davada sunulan bilirkişi raporu altında imzası bulunan her üç bilirkişi hakkında Gaziantep Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmuş, başvurunun takipsizlikle sonuçlanması üzerine Kilis Ağır Ceza Mahkemesi itirazda bulunulmuş olup halen itirazımız sonuçlanmayı beklemektedir.

ÇİMKO Çimento Ced İptali Davası:

Kahramanmaraş İli, Pazarcık İlçesi, Akçakoyunlu Köyü civarında bulunan ÇİMKO Çimento ve Beton San. Tic. A.Ş. tarafından işletilmesi ve kurulması planlanan 'Kalker Ocağı ve Entegre Çimento Fabrikası' projesi ile ilgili olarak verilen 'Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu' kararının öncelikle Yürütmesinin Durdurulması Ve İptal edilmesi istemli dava. Gaziantep 2.İdare Mahkemesi'nde görülmekte olan 2007/658Esas sayılı davada keşif ve bilirkişi incelemesi ardından sunulan bilirkişi raporuna itirazımız kabul edilmemiştir. Çağdaş Hukukçular Derneği ve Pir Sultan Abdal Kültür Derneği'nin müdahillik başvurusu ile ilgili tebligatların tamamlanmasının ardından yapılan duruşmayla dava esastan ret edilmiştir. Karar temyiz edilmiş ve Danıştay 6.Dairesi'nde 2009/10843Esasına kayıtlıdır. Danıştay 6.Dairesi tarafından 02/02/2010 tarihinde Yürütmeyi Durdurma istemimiz hakkında ret kararı verilmiştir. Bu karara karşı 10/02/2010 tarihli Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na yapılan itiraz başvurusu da ret edilmiştir. Dava, tekemmül aşamasındadır. Davada sunulan bilirkişi raporu altında imzası bulunan her üç bilirkişi hakkında Gaziantep Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmuş, başvurunun takipsizlikle sonuçlanması üzerine Kilis Ağır Ceza Mahkemesi itiraz da bulunulmuş olup halen itirazımız sonuçlanmayı beklemektedir.

Cöp Davası:

Kahramanmaraş İli, Pazarcık İlçesinde kurulması planlanan "Katı Atık Düzenli Depolama Tesisi" ile ilgili olarak T.C.Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından verilen 01.06.2006 tarihli ÇED Olumlu kararının Yürütmesinin Durdurulması ve İptali istemli dava. Proje sahibi olan Kahramanmaraş Belediyesi ve Çevre Belediyeler Katı Atık Bertaraf Tesisleri Yapma ve İşletme Birliği tarafından 04/12/2008 tarihinde askeri atış ve tatbikat alanına yakın olduğu için proje için yapılan yer seçiminin uygun olmadığına karar verildi. Bu karar ile dava konusuz kaldığından Gaziantep 2.İdare Mahkemesi 2007/853Esas ve 2009/71Karar ve 06/02/2009 tarihli kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir. Karar, Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından temyiz edilmiştir. Danıştay 6.Dairesi tarafından 2009/8706Esas sayılı dosyada bakılan temyiz incelemesinde davalı idarenin Yürütmeyi Durdurma talebi ret edilmiştir. Ancak 17 Şubat 2010 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan Bakanlar Kurulu kararı ile henüz ÇED Olumlu görüşü olmayan proje ile ilgili Acele Kamulaştırma Kararı alınmıştır.

DÜZENLEYİCİ İŞLEMLER ALEYHİNE AÇILAN DAVALAR:

Madencilik Faaliyetleri İzin Yönetmeliği Davası:

3213 Sayılı Maden yasası'nın 7.maddesine göre, Bakanlar Kurulu tarafından 24.05.2005 tarih ve 2005/9013 sayılı kararı ile kararlaştırılan, Resmi Gazete'nin 21.06.2005 gün ve 25852 sayılı nüshasında yayımlanarak yürürlüğe giren Madencilik Faaliyetleri İzin Yönetmeliği'nin 4., 5/3., 6/1., 7., 8., 9/4,5., 17., 18., 19., 20/2,3,4. 21., 22., 23., 25/4., 26., 28., 29., 31., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39.,

40., 41., 42., 44., 45., 47., 48., 49., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 59., 60., 61., 64., 65., 66., 67., 69., 70., 71., 77/3,5., 78/1., 80., 81., 85., 86., 87., 88., 89., 90., ve Geçici Madde-1. maddeleri hakkında, yürütmesinin durdurulması ve iptali istemli olarak açılan davada, Danıştay 8.Daire'nin 2005/5552 E. sayılı dava dosyasında dava dilekçesinin reddi üzerine, davacı odalar tarafından ayrı ayrı davalar açılmıştır. Danıştay 8.Dairesi tarafından 10/02/2009 tarihinde açılan bütün davalarda iptali istenen yönetmelik maddelerinin tamamı hakkında Yürütmeyi Durdurma kararı verilmiştir.

Madencilik Faaliyetleri İzin Yönetmeliği Değişikliği Davası:

Bakanlar Kurulu tarafından 21 Mart 2007 tarihinde kararlaştırılan, 21 Nisan 2007 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 2007/11932 karar sayılı "Madencilik Faaliyetleri İzin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 2., 3., 5., 6., 7., 10., 12., 14., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 34., 35., 36., 38., 39., 40. maddeleri hakkında, yürütmesinin durdurulması ve iptali istemli davada, Danıştay 8.Dairesi'nin 2007/9826 E. 2008/82 Karar sayılı dava dosyasında verilen 15/1/2008 tarihli karar ile davanın reddi kararı verildi. Temyiz aşamasında ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nda 2008/945Esas numarasıyla inceleme sırasını beklemektedir.

Maden Kanunu Uygulama Yönetmeliği Davası:

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından düzenlenen, Resmi Gazete'nin 3 Şubat 2005 gün ve 25716 sayılı nüshasında yayımlanarak yürürlüğe giren Maden Kanunu Uygulama Yönetmeliği'nin YETKİ yönünden hukuka aykırı olduğundan bütünü hakkında, yönetmeliğin bütünü hakkındaki hukuka aykırılık itirazının yerinde bulunmaması halinde ise; 13, 16, 18, 21, 26, 30, 44, 64, 73, 82, 83, 88, 110 ve 111. maddelerinin iptali davası, Danıştay 8. Daire'nin 30.10.2006 gün ve 2005/1737 E. 2006/3867 K. sayılı kararı ile reddedilmiştir. Karar, 25.12.2006 tarihinde temyiz edilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2007/825 E. Sayısına kayıtlı olarak temyiz incelemesi devam etmektedir.

İşyeri Açma Ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik Davası:

Bakanlar Kurulu'nca 14/7/2005 tarihinde kararlaştırılan ve Resmi Gazete'nin 10.08.2005 gün ve 25902 sayılı nüshasında yayımlanarak yürürlüğe giren İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin, 1., 6/2., 6/5., 9/2., 16., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 25., 45., EK-2/A/3.5., EK-2/B/3.5. maddelerinin yürütmelerinin durdurulması ve iptali istemli dava. Danıştay 8.Dairesi'nin 05.02.2008 tarih ve 2006/1248 E. 2008/667 K. sayılı kararı ile iptali istenen maddelerden 9/2. maddesinin iptaline, Yargılama sırasında değişikliğe gidildiği için bir kısım maddeler konusunda karar verilmesine yer olmadığına, bir kısım maddeler hakkındaki iptal isteminin de reddine karar verilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu nezdinde 7.7.2008 tarihinde temyiz yoluna gidilmiştir. Dosya, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 2008/3240 E.sına kayıtlı olup halen temyiz incelemesi devam etmektedir.

İşyeri Açma Ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik Değişikliği Davası:

Bakanlar Kurulu'nca 19.03.2007 tarihinde kararlaştırılan Resmi Gazete'nin 13.04.2007 gün ve 26492 sayılı nüshasında yayımlanarak yürürlüğe giren "İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik"nin 1, 2., 5, 6 ve 8. maddelerinin yürütmelerinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Danıştay 8.Daire'nin 2007/6559 Esas sayılı dava dosyasından dava dilekçesi reddi kararları üzerine dava dilekçesi yenilenmiş, bu kez Danıştay 8.Dairesinin 2008/1-83 sayılı kararı ile reddedilmiştir. Temyiz aşamasında Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nda 2008/884Esas numarasıyla inceleme sırasını beklemektedir.

TAZMİNAT DAVALARI:

KOZA Tazminat Davası:

Koza Altın İşletmeleri AŞ tarafından Jeoloji, Metalurji, Çevre ve Kimya Mühendisleri Odası aleyhine İstanbul 6.Asliye Hukuk Mahkemesi'nde; 29/07/2009 tarihinde Çevre ve Orman Bakanlığı'na hitaben yapılan "Koza Altın işletmeleri AŞ'nin Ayrıcalığı'na Son Verilmelidir" başlıklı basın açıklaması gerekçe gösterilerek açılan 40 bin TL manevi tazminat davası 21/01/2010 tarihli duruşmada ret edilmiştir. Ayrıca görülmekte olan davada sunulan dilekçelerdeki ifadeleri nedeniyle davacı şirket avukatı hakkında İstanbul Barosu'na şikayet başvurusunda bulunulmuştur.

Muammer Sakaryalı Davası:

TÜPRAG Metal Madencilik AŞ tarafından İnay Vicdan hareketi Sözcüsü Muammer Sakaryalı aleyhine Ankara 25.Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açılan 50.000TL manevi tazminat davasına TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ve TMMOB Metalurji Mühendisleri Odası ile birlikte Muammer Sakaryalı yanında katılma talebinde bulunulmuştur. Katılma talebimiz mahkemece ret edilmiştir. Bilahare davanın esası hakkında verilen 06/05/2009 tarihli kararda ise, davanın reddi yönünde karar verilmiştir. Yerel mahkemenin kararı TÜPRAG tarafından temyiz edildiğinden şu anda Yargıtay aşamasındadır.

Av.Arif Ali Cangı'ya Açılan Tazminat Davası:

Koza Altın İşletmeleri AŞ tarafından odamız avukatlarından Av.Arif Ali Cangı aleyhine İstanbul 3.Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülmekte olan davada davalı yanında davaya fer'i müdahil olarak katılma talebinde bulunulmuştur. Dava henüz esastan sonuçlanmamıştır.

TMMOB/Mehmet Soğancı Davası:

Koza Altın İşletmeleri AŞ tarafından İstanbul 4.Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2009/51Esas sayılı dosyasında TMMOB ve TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı aleyhine açılan tazminat davasında TMMOB'ye bağlı birçok oda ile birlikte davalı taraf yanında davaya katılma isteminde bulunulmuş ve bu istemimiz davaya bakan mahkeme tarafından ret edilmiştir. Dava, ret edilmiştir.