

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**4. Hukuk Dairesi**

**ESAS NO** : 2009/442  
**KARAR NO** : 2009/13091

**YARGITAY İLAMI**

**MAHKEMESİ** : Eşme Asliye Hukuk Mahkemesi  
**TARİHİ** : 09/09/2008  
**NUMARASI** : 2006/465-2008/247  
**DAVACI** : HALİL KAYA VE DİĞERLERİ VEKİLİ AVUKAT MEHMET HORUŞ  
**DAVALI** : TÜPRAG METAL MADENCİLİK SAN VE TİC LTD ŞTİ VEKİLİ AVUKAT ŞEYDA ATAMAN

Davacı Halil Kaya ve diğerleri vekili Avukat Mehmet Horuş tarafından, davalı Tüprag Metal Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti. aleyhine 26/10/2006 gününde verilen dilekçeler ile asıl ve birleşen davalarda maddi ve manevi tazminat istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın reddine dair verilen 09/09/2008 günlü kararın Yargıtay'ca incelenmesi davacılar vekili tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü.

Dava, haksız eylem nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Yerel mahkemece istem reddedilmiş; karar, davacılar tarafından temyiz olunmuştur.

Davacılar, davalı tarafından Uşak İli Ulubey İlçesi Gümüşkol Köyü yakınlarında siyanür kullanılarak işletilmekte olan altın madeninden 26 Haziran 2006 gününden itibaren çevreye yayılan siyanürden dolayı siyanürün zararlı sonuçlarına uğradıklarını, aynı günlerde Eşme ve köylerinde yaşayan birçok insanın aynı biçimde zarar görmesi üzerine kanlarındaki siyanür oranını laboratuarlara ölçtürdüklerini ve ölüm tehlikesi atlattıklarını belirterek tüm bu analizler, ulaşım, bakım ve tedavi giderleri nedeniyle maddi; yaşanan olayların manevi sarsıntılara yol açtığı, günlerce ölüm ve sakatlanma korkusu yaşadıkları, yaşam hakkı, ruh ve beden sağlığı ile özel hayatlarının zarar gördüğü iddiasıyla manevi tazminat isteminde bulunmuşlardır.

Davalı ise, dava konusu edilen olayın siyanürle ve yaptıkları çalışma ile ilgisinin bulunmadığını, bu konuda Cumhuriyet Başsavcılığınca takipsizlik kararı verildiğini belirterek davanın reddedilmesi gerektiğini savunmuştur.

Yerel mahkemece; Eşme Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen soruşturma sonunda, 26 Haziran 2006 günü Eşme ilçesinde meydana gelen toplu rahatsızlanmaların şehir suyundaki bakteri sayısının artışından ileri geldiği saptandığından, davacılarındaki rahatsızlık ve kanlarındaki siyanür düzeyinin yüksek, çıkmasının davalı şirketin çalışmalarından kaynaklandığının davacılar tarafından kanıtlanamadığı gerekçesiyle istem reddedilmiştir.

Yerel mahkemece benimsenen ve Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından alınan raporda, su ve toprak örneklen üzerinde araştırma yapılarak sonuca varıldığı anlaşılmaktadır. Oysa eldeki davada, davalının siyanür kullanarak yaptığı çalışmalarının insan sağlığını olumsuz yönde etkilediği iddia edilmektedir.

2009/442-2009/13091

Œu durumda, davacılar tarafından sunulan laboratuvar raporları, dosyadaki tüm belge ve diğer raporlar gözetilerek, siyanürün davacıların sağlığı üzerine olumsuz etkisi olup olmadığı ve bunun davalı Œirketin siyanür kullanarak altın madeni iŒletmesinden kaynaklanıp kaynaklanmadığı konusunda üniversitelerin toksikoloji, patoloji, biyokimya ve farmakoloji bilim dallarında görevli öğretim üyelerinden oluŒan bilirkiŒi kurulundan rapor alınıp varılacak sonuca göre karar verilmesi gerekir.

Yerel mahkemenin açıklanan yönler gözetilmeden eksik inceleme ile yazılı biçimde karar verilmiŒ olması usul ve yasaya uygun düŒmediđinden kararın bozulması gerekmiŒtir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda gösterilen nedenlerle **BOZULMASINA** ve peŒin alınan harcın istek halinde geri verilmesine 19/11/2009 gününde oybirliğiyle karar verildi.