

12. 24.ÇALIŞMA DÖNEMİNDE HUKUKSAL ÇALIŞMALARIMIZ

24. Çalışma döneminde yürütülen çalışmaların önemli bir ayağını, hukuksal konular oluşturmuştur. Kamu yararı, toplumsal fayda temelinde mesleki hak ve yetkilerimizin geliştirilmesi amacıyla toplumsal ve mesleki alanlara ilişkin yürürlüğe konan yasal düzenlemelere karşı davalar açılmış veya davalara müdahil olunmuştur.

Meslekle ilgili konularda değişen mevzuatı takip etmek amacıyla dönem içinde yayınlanan Resmi Gazeteler, kamu kurumlarınca hazırlanan teknik şartname, ihale ilanı vb düzenlemeler taranmış elde edilen veriler ilgili işyerlerindeki oda örgütlülüğünün ve deneyimli meslektaşların bir araya getirilmesi ile oluşturulan komisyonlarda Oda görüşleri ve dava metinlerine dönüştürülmüştür.

24.Çalışma döneminde hukuki çalışmalar, Odamızın hukuk danışmanları Avukat Hatice Genç ile Avukat Mehmet Horuş'un koordinasyonunda yürütülmüştür.

12.1 ODA TARAFINDAN AÇILAN DAVALAR VE SONUÇLARI

Elektrik Piyasasında Faaliyet Gösteren Üretim Ve Dağıtım Şirketlerinin Lisansları Kapsamındaki Faaliyetlerinin İncelenmesine Ve Denetlenmesine İlişkin Yönetmelik Davası:

Danıştay 10.DAİRE 2012/342Esas

12 Ekim 2011 Tarih ve 28082 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Elektrik Piyasasında Faaliyet Gösteren Üretim ve Dağıtım Şirketlerinin Lisansları Kapsamındaki Faaliyetlerinin İncelenmesine ve Denetlenmesine İlişkin Yönetmeliğin “Tanımlar” başlıklı 3.maddesinin 1.fıkrasının “d” bendi, 11.maddesinin 1. fıkrasının a, b ve ç bendinin Yürütmesinin Durdurulması ve İptali istemiyle dava açılmıştır. Dava, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’na karşı açılmış ve Danıştay 10.Dairesi’nde 2012/346Esas numarasıyla görülmeye başlanmıştır. Davanın dayanağı Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Enerjisi Üretimi Amaçlı Kullanımına İlişkin Kanun’unun Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi nedeniyle açılan davalarda yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir. Davalı idarenin Yürütmeyi durdurma kararına karşı yaptığı itiraz Danıştay dava Daireleri Kurulu tarafından ret edilmiştir.



03/04/2012 Tarihli Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik davası:

Danıştay 6.DAİRE 2012/3478Esas

2. maddesinin (02/11/1985 tarihli ve 18916 mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği’nin “Yapı Ruhsat İşleri” başlıklı 57. maddesinde; “**b-Statik Proje**” alt başlığının sonundaki “**Bakanlıkça belirlenen formata göre hazırlanan ve imzalanan belgedir.**” ibaresi ve “**4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanuna tabi yapılarda, kuruluşun ilgili denetçi mimar ve mühendislerince incelenerek projelere uygun görüş vermiş olması zorunludur**” cümlesi ile gerçekleştirilen değişiklikler yönünden)

3. maddesinin (02/11/1985 tarihli ve 18916 mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği’nin 58.maddesindeki “**Fenni Mesuliyet**” alt başlığındaki “**Proje ile ilgili sorumluluk proje müellifine ait olmak üzere yapının fenni mesuliyeti, konusu, ilgisi ve yapım aşamasına göre mimar, inşaat, makina ve elektrik mühendisleri tarafından ayrı ayrı yürütülür. Proje ile ilgili sorumluluğu bulunanların faaliyetleri ek-2, ek-4, ek-6, ek-7 ve ek-8’de yer alan formlar kullanılarak kayıt altına alınır. Ayrıca idare varsa ek projelerin fenni mesuliyetini, konusuna göre ilgili meslek adamlarının üstlenmesini ister.**” şeklinde gerçekleştirilen değişiklik yönünden) öncelikle **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI**, yargılamanın **DURUŞMALI** yapılması ve **İPTALİ** istemiyle açılan dava Danıştay 6.Dairesi’nde görülme-ye başlamıştır. Yürütmeyi durdurma talebimiz davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın idarenin savunması alındıktan sonra ret edilmiştir.

01.06.2013 tarih ve 28664 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği Davası:

Danıştay 6.Dairesi’nin 2013/5763Esas

01.06.2013 tarih ve 28664 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 42. Maddesinde yer alan “**ondördüncü fıkrasının birinci cümlesinin ‘yaptırıp her yıl için yenilemeleri’ ibaresi ‘yaptırmaları’ olarak değiştirilmiştir**” ibaresinin, “**ve dördüncü cümlesi ile son cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır**” ibaresinin ve 43. Maddenin ise tamamının öncelikle **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI**, yargılamanın **DURUŞMALI** yapılması ve **İPTALİ** istemi hakkında dava açılmıştır. Danıştay 6.Dairesi’nin 2013/5763Esas sayılı



dosyasında davalı idarenin savunması alındıktan sonra yürütmeyi durdurma konusunda karar verilecektir.

Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası:

Danıştay 6.DAİRE 2012/3479Esas

03.04.2012 tarih ve 28253 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “**Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik**”in **2.maddesinin** (Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliği’nin 5.maddesinin 2.fıkrasının (b), (c) ve 3.fıkrasının (b) bentlerinde değişiklik yapan hükümleri yönünden), **3. ve 4.maddesinin** öncelikle **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI**, yargılamanın **DURUŞMALI** yapılması ve **İPTALİ** istemiyle açılan dava Danıştay 6.Dairesi’nde görülmeye başlamıştır. Yürütmeyi durdurma talebimiz davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın idarenin savunması alındıktan sonra yürütmeyi durdurma talebimiz ret edilmiştir. Dava daireleri kuruluna itiraz edilmiştir.30 Nisan tarihinde duruşması yapılacaktır.

Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası:

Danıştay 6.DAİRE 2012/3700Esas

14.04.2012 tarih ve 28264 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik**’in **1. ve 3.maddelerinde** yer alan “**taahhütname**” ibareleri ile **1.madde** ile eklenen **(e)** fıkrasında yer alan “**uygunluk görüşü verir**” ibaresinin öncelikle **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI**, yargılamanın **DURUŞMALI** yapılması, ve dava konusu yönetmelik maddelerinin **İPTALİ** istemiyle açılan dava Danıştay 6.Dairesi’nde görülmeye başlamıştır. Yürütmeyi durdurma talebimiz davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın idarenin savunması alındıktan sonra ret edilmiştir. 30 Nisan tarihinde duruşması yapılacaktır.

Denizli Belediyesi’ne karşı üyemiz M.İsmail Sarıkaya tarafından açılan dava:

Denizli İdare Mahkemesi 2012/402Esas

Denizli Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü’nün 25/11/2011 tarihli, M.20.2.DEN.0.13.-310.99-13125 sayılı “**Jeofizik Etüd Raporu**” konulu ve Belediye Başkanı “**Olur**” u ile tesis edilen idari işleme göre; “**(...) Zemin etüt raporlarının jeo-**



loji ve jeofizik mühendislerinin ortak çalışması (Jeoloji ve Jeofizik Mühendislerinin ayrı ayrı yapacağı arazi, laboratuvar ve büro çalışmaları) sonucunda hazırlanması sağlanmalıdır. Jeoloji ve Jeofizik mühendisleri tarafından hazırlanan veriler ile ortak bir görüş oluşturularak varılan ortak sonuç; tek rapor halinde, ayrı ayrı çalışmaları gösterir şekilde hazırlanmalı; raporun her sayfası, müellifi olan jeoloji ve jeofizik mühendisleri tarafından paraflanmalı, raporun sonuç ve öneriler bölümünün son sayfasında rapor müellifi Jeofizik Mühendisleri ve Jeoloji Mühendisleri tarafından kaşelenerek, imzalanmış şekilde tamamlanmalıdır.” Bu düzenleme ile getirilen uygulamanın jeoloji mühendislerine ekonomik olarak ek külfetler yüklemek ve rapor hazırlanmasını zorlaştırmak dışında bilimsel, teknik veya mühendislik hizmet kalitesinin yükseltilmesine somut bir katkı ve karşılığı da yoktur. Bu nedenle üyemiz adına dava açılmıştır. Denizli İdare Mahkemesi tarafından Yürütmeyi Durdurma talebimiz ret edilmiştir. Bu ret kararına karşı Bölge İdare Mahkemesi’ne yaptığımız itiraz da ret edilmiştir. Dava ret edilmiş ve tarafımızdan temyiz edilmiştir.

İzmir Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği Davası:

İzmir 2. İdare Mahkemesi 2013/468Esas

- 19. Maddesinin İzmir Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliğinin 20. Maddesinin “g” bendinde yer alan “**‘hazırlanan Zemin ve Temel Etüdü Raporunun Hazırlanmasına İlişkin Esaslara’** ibaresi **‘belirlenen mevzuata’** olarak değiştirilmiş” ibaresinin,
- 21. Maddesinin İzmir Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliğinin 22. Maddesinin (g) bendinde yer alan **Proje Müellifi** tanımı ile (h) bendinde yer alan **Fenni Mesul** tanımındaki değişikliklerin,
- 60. Maddesinin İzmir Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliğinin 68. Maddesinin “g” bendinin sonuna eklenen **“Bakanlıkça belirlenen mevzuata göre hazırlanır ve müştereken onaylanır.”** ibaresinin

YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI, yargılamanın DURUŞMALI yapılması ve yargılama sonunda İPTALİ istemi hakkında açılan davamız İzmir İdare Mahkemesi’nde görülmeye başlamıştır. Davalı idarenin savunmasına cevap verilmiştir.



1. Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.DAİRE 2012/8349Esas

04.08.2012 tarih ve 28374 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği”nin “Tanımlar” başlıklı 3. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendindeki “ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığı (TOKİ)” ibaresi ile 4. maddesinin 1.fıkrasının (h) bendindeki “var ise” ibarelerinin öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI, yargılamanın DURUŞMALI yapılması ve İPTALİ istemi hakkında açılan davada; daha sonra 14 Nisan tarihinde yapılan değişiklik nedeniyle davada yürütmeyi durdurma konusunda karar verilmesine yer olmadığına karar verildi. 27/11/2013 tarihinde Danıştay’da duruşması yapıldı. Henüz karar tebliğ edilmedi.

2. Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi’nin 2013/830Esas

15.12.2012 tarih ve 28498 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği”nin

“İlgili kurum” tanımının yer aldığı 3.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendindeki “Toplu Konut İdaresi Başkanlığı” ibaresinin,

“Rezerv yapı alanının tespiti” başlıklı 4.maddesinin “Rezerv yapı alanı” alt başlıklı 2. fıkrasının (b) ve (c) bendlerinin,

“Riskli alanın tespiti” başlıklı 5.maddesinin 1.fıkrasının (e) bendinde yer alan “yerbilimsel etüd raporu” ibaresinin ve 3.fıkrasının,

“Riskli yapıların tespitinde görev alacak kurum ve kuruluşlar” başlıklı 6. maddesinin 2.fıkrasının,

“Teknik heyetlerin teşkili” başlıklı 9.maddesinin 2.fıkrasının

YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI, yargılamanın DURUŞMALI yapılması ve İPTALİ istemi hakkında açılan davamız görülmeye başlanmıştır. Danıştay 14.Dairesi’nin 2013/830Esas sayılı davasında davalı idarenin savunması alındıktan sonra yürütmeyi durdurma talebimiz konusunda karar verilecektir.



3. Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi'nin 2013/7795Esas

02.07.2013 tarih ve 28695 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği”nin Ek-2 “Riskli Yapıların Tespit Edilmesine İlişkin Esaslar”ının “Riskli Bina Tespit Yöntemi” başlığını düzenleyen 3. Maddesinin, “3.2.5 fıkrasının “Riskli bina tespitlerinde binanın bulunduğu arsada yeni zemin araştırması yapılabilir veya bölgede daha önce yapılmış zemin araştırma sonuçları kullanılabilir. Arsada zemin araştırması yapılmaması durumunda, bölgesel olarak elde edilen verilerin kullanılmasına proje mühendisi karar verecektir. Veri yokluğunda yerel zemin sınıfı Z4 olarak kabul edilir.” öncelikle **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI**, yargılamanın **DURUŞMALI** yapılması ve **İPTALİ** istemi hakkında dava açılmıştır. Danıştay 14.Dairesi’nin 2013/7795Esas sayılı davasında davalı idarenin savunması alındıktan sonra yürütmeyi durdurma konusunda karar verilecektir.

29.05.2013 tarih ve 28661 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Maden Kanunu I(A) Grubu Madenleri İle İlgili Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası:

Danıştay 8. DAİRE 2013/7369Esas

29.05.2013 tarih ve 28661 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Maden Kanunu I(A) Grubu Madenleri İle İlgili Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin ekinde yer alan “**Ek Form-2, İşletme Proje Formatının**” “ Projenin Teknik Yönünün belirtildiği IV Bölümünün 4.1 maddesinin Açıklama bölümünde yer alan “ ... ve hazırlayan tarafından imzalanmış..” ibaresinin öncelikle **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI**, yargılamanın **DURUŞMALI** yapılması ve **İPTALİ** istemi hakkında dava açılmıştır. Davalı idarenin savunması alındıktan sonra yürütmeyi durdurma konusunda karar verilecektir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Personel Yönetmeliği Davası:

Danıştay 5.Dairesi'nin 2013/2125Esas

26.01.2013 tarih ve 28540 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6.maddesinin 1.fıkrasının (b) bendinin YÜ-



RÜTMESİNİN DURDURULMASI, yargılamanın **DURUŞMALI** yapılması ve **İPTALİ** istemi hakkında açılan davamız görülmeye başlamıştır. Danıştay 5.Dairesi'nin 2013/2125Esas sayılı dosyasında yürütmeyi durdurma istemimiz ret edilmiştir.

İş Güvenliği Tebliği Davası:

Danıştay 10.Dairesi'nin 2013/5530Esas

14/06/2013 tarih ve 28677 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Çok Tehlikeli İşlerde Görevlendirilebilecek (C) Sınıfı İş Güvenliği Uzmanları Hakkında Tebliğ'in EK-1'deki "(C) Sınıfı İş Güvenliği Uzmanlarının Meslek Dalı İle İşyeri Tehlike Sınıfı İlgili Tablosu"nda yer alan

05.10.01, 05.20.01, 07.10.01, 07.21.03, 07.21.04, 07.29.01, 07.29.02, 07.29.03, 07.29.04, 07.29.05, 07.29.06, 07.29.07, 08.91.01, 08.91.02, 08.91.03, 08.91.04, 08.91.05, 08.92.01, 08.93.01, 08.99.01, 08.99.02, 08.99.03, 08.99.04, 08.99.05, 08.99.90, 19.20.12, 23.20.16, 23.20.17, 23.20.18, 23.31.01, 23.32.01, 23.41.01, 23.41.02, 23.41.03, 23.42.01, 23.43.01, 23.44.01, 23.49.01, 23.49.02, 23.70.01, 23.91.01, 23.99.02, 23.99.03, 23.99.04, 23.99.05, 23.99.90, 24.41.19, 24.42.17, 24.42.20, 24.43.01, 24.43.02, 24.43.04, 24.43.05, 24.43.06, 24.44.01, 24.45.01, 24.45.02, 24.45.06, 24.46.01, 38.12.01, 38.22.01, 38.22.02, 41.20.01, 41.20.02, 41.20.05, 42.11.01, 42.11.03, 42.99.01, 42.99.02, 42.99.03, 42.22.02, 42.91.01, 42.91.03, 43.12.02

numaralı kodlarda belirtilen Meslek Unvanları kısımlarının(**EKTE sunulan dava konusu Tebliğ'de işaretli**) jeoloji mühendislerine yer verilmemesinden dolayı eksik düzenleme nedeniyle öncelikle **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI**, yargılamanın **DURUŞMALI** yapılması ve yargılama sonunda **İPTALİ** istemli davamız Danıştay 10.Dairesi'nin 2013/5530Esas sayılı dosyasında görülmeye başlanmıştır. 26/12/2013 tarih ve 28863 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Çok Tehlikeli İşlerde Görevlendirilebilecek (C) Sınıfı İş Güvenliği Uzmanları Hakkında Tebliğin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ ile dava konusu Tebliğ'in tamamı yürürlükten kaldırılmıştır. Bu nedenle Yürütmeyi Durdurma tebligimiz konusunda karar verilemesine yer olmadığı yönünde karar verilmiştir.

Karayolları Genel Müdürlüğü'ne Yargı Kararlarını Uygulamadığı Gerekçesiyle Açılan Manevi Tazminat Davası:

Ankara 15.İdare Mahkemesi 2013/373Esas

Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından düzenlenen ve 21/10/2003 tarihli "**olur**" ile yürürlüğe konulan "**Hizmet Alımı İşlerine Ait Ön Yeterlik Şartnamesi**"nde yer alan



“uzman” kavramının, 16. sayfasında yer alan “**IV.Diğer Hususlar**” maddesinin 3/e bendinin, 17.sayfasındaki “**Araştırma Hizmetlerini Yürütecek Alt Yüklenicide Yer Alması İstenilen Personel Listesi**” başlığı altında yer alan 1. 2. ve 3. maddelerinin Yürütmesinin Durdurulması ve İptali istemiyle açılan dava; Danıştay 13.Dairesi tarafından 2005/6317Esas ve 2006/4853Karar sayılı 19/12/2006 tarihli kararı ile sonuçlandırılmıştır.

Danıştay 11. Dairesi tarafından 2007/1141Esas ve 2009/6137Karar ve 15/06/2009 tarihli kararda; Karayolu Yolboyu Mühendislik Yapıları İçin Afet Yönetmeliği eki Karayolu Yolboyu Mühendislik Yapılarının Afete Karşı Korunmasına İlişkin Esaslarının 6. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “... **“inşaat mühendisi tarafından hazırlanan geoteknik...”**”, 24. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “**.... geoteknik**” ibaresinin; 31. maddesinin 4. fıkrasında yer alan “**.... sorumlu mühendis**”, 35. maddesinin 2. fıkrasında yer alan “**.... geomekanik**”, “**... geoteknik...** ”, 44.maddesinin 3. fıkrasında yer alan “**...geoteknik...**” ibarelerinin iptaline karar verilmiştir.

Bu her iki davadaki Danıştay kararları yazılı ve sözlü uyarılarımıza rağmen uygulanmamıştır. Bu nedenle Karayolları Genel Müdürlüğü aleyhine yargı kararlarının uygulanmaması nedeniyle 40.000(Kırkbin)TL MANEVİ TAZMİNAT’ın davalı idareden alınmasına karar verilmesi istemiyle dava açılmıştır. Ankara 15.İdare Mahkemesi iki ayrı Danıştay dairesinin verdiği kararlar söz konusu olduğundan iki ayrı dava açılması için tarafımıza 30 gün içinde yeniden dilekçe verilmesi için süre vermiştir. Yasal sürede 2 ayrı dava şeklinde yeniden dava açılmıştır. TCK Genel Müdürlüğü’nün mevzuat değişiklikleri ve yargı kararlarının gereğini yerine konusundaki çabası karşılıklı görüşmeler ve iyiniyet çerçevesinde davalardan feragat edilmiştir.

Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası:

Danıştay 8.DAİRE 2013/11048Esas

24.09.2013 tarih ve 28775 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6.maddesiyle aynı yönetmeliğin 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yapılan “**Arama ve işletme ruhsatı süresince projede belirtilen faaliyetlerin tümünün, ilgili mühendislik dallarından bir mühendisin sorumluluğunda yürütülmesi zorunludur.**” düzenlemesinin öncelikle **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI**, yargılamanın **DURUŞMALI** yapılması ve **İPTALİ** istemi hakkında dava açılmıştır. Danıştay 8.Dairesi’nin 2013/11048Esas sayılı dosyasında davalı idarenin savunması alındıktan sonra yürütmeyi durdurma konusunda karar verilecektir.



İstanbul 3. Havalimanı ÇED İptali Davası:

İstanbul İli, Eyüp ve Arnavutköy İlçeleri sınırları içerisinde Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü tarafından yapılması planlanan “İstanbul Bölgesi 3. Havalimanı Projesi”ne ilişkin olarak hazırlanan ve 09.04.2013 tarihinde gerçekleştirilen İnceleme Değerlendirme Komisyonu 1. Toplantısında nihai hale getirilen ÇED Raporunun, davalı idare tarafından 21.05.2013 tarihinde değerlendirilmesi sonucunda proje ile ilgili olarak verilen aynı tarihli “Çevresel Etki Değerlendirme (ÇED) OLUMLU” kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle dava açılmıştır. İstanbul 7.İdare Mahkemesi tarafından yetkisizlik kararı verilerek dava Ankara Nöbetçi İdare Mahkemesi’ne gönderilmiş, ardından Ankara 16.İdare Mahkemesi de yetkisizlik kararı vermiştir. Bu nedenle dava dosyası Danıştay’a gönderilmiştir. Danıştay’ın yetki konusunda vereceği kesin nitelikli kararı sonrasında dava yetkili mahkemesinde görülmeye başlanacaktır.

Bakanlar Kurulu’nun İdari ve Mali Denetim Kararı İptali Davası:

7 Aralık 2013 tarihli ve 28854 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 2013/5660 sayılı Bakanlar Kurulu kararının Odamız yönünden İPTALİ, YÜRÜTMENİN DURDURULMASI ve 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu’na 66 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile eklenen Ek 3. maddenin ve Ek 4. maddenin 3. ve 4. fıkralarının Anayasa’ya aykırı olması nedeniyle iptali için Anayasa Mahkemesi önüne götürülmesi, yargılamanın DURUŞMALI yapılması ve tebligatların memur eliyle yapılması istemiyle dava açılmıştır. Henüz bir karar verilmemiştir.

