

- Yönetmelik ekinde yayınlanan İnşaat Ruhsatına (Uygulamaya) Yönelik Hazırlanacak Zemin İnceleme Raporlarının Genel Formatı “**Ek-3**” ün,

hatalı düzenleme nedeniyle yeniden düzenlenmek üzere iptalleri istemi ile açılmıştır. (Şubat sonunda)

Son Durum: Dava yeni açıldığından henüz bir gelişme yoktur.

17-2. ODAMIZA KARŞI AÇILAN DAVALAR

1) Danıştay 8. Dairesi, Dosya No: 2006/399 E. , 2008/1151 K.

Açılma Gerekçesi: Davacı İsmail Uğurlu Tiryaki tarafından TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Eskişehir Şubesi'nin vize-onay ile ilgili olarak yaptığı işlemin iptali istemi ile açılmıştır.

Son Durum: Danıştay 8. Dairesi yürütmenin durdurulması istemini kabul etmiş olup bu karara tarafımızca itiraz edilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu itirazı yerinde bularak yürütmenin durdurulması kararını “bir jeoloji mühendisinin tek bir yerde çalışmasının belirlenmesi konusunda odanın yetkili olduğu, bu durumun sunulan hizmetin doğal bir sonucu olduğu ve bu tür bir karar alabilmek için yönetmelikle de Oda Yönetim Kurulu'na yetki verildiği” hususlarını göz önüne alarak kaldırmıştır. Dava lehimize sonuçlanmış olup davacının istemi reddedilmiştir.

2) Danıştay 8. Dairesi, Dosya No: 2006/6389 E., 2008/2288 K.

Açılma Gerekçesi: Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası'nca hazırlanan ve 18.10.2006 gün ve 263233 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren “Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği”nin 6/a maddesinin 3, 6 ve 7 no'lu bentlerinin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemi ile TMMOB Maden Mühendisleri Odası tarafından açılmıştır.

Son Durum: Davada Maden Mühendisleri Odası'nın yürütme durdurma istemi reddedilmiş olup bu karara itiraz da Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca reddedilmiştir. Davada karar verilmiş olup Maden Mühendislerinin istemleri reddedilmiştir. Maden Mühendisler Odası'nca karar temyiz edilmiş olup temyize tarafımızca cevap verilmiştir. Temyiz incelemesi sürmektedir.

3) Danıştay 8. Dairesi, Dosya No: 2006/6514 E., 2008/2853 K.

Açılma Gerekçesi: Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası'nca hazırlanan ve 18.10.2006 gün ve 26323 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren “Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği”nin 2, 5/h-1, 6/a maddesinin 4 ve 5 no'lu bentleri ile 7. maddesinin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemi ile TMMOB Petrol Mühendisleri Odası tarafından açılmıştır.

Son Durum: Davada Petrol Mühendisleri Odası'nın yürütme durdurma istemi reddedilmiş olup bu karara itiraz da Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca reddedilmiştir. Dava sonuçlanmış olup reddedilmiştir. Petrol Mühendisler Odasının karar temyiz edilmiş olup temyize tarafımızca cevap verilmiştir. Temyiz incelemesi sürmektedir.

4) Ankara 16. İdare Mahkemesi, Dosya No: 2007/884 E.

Açılma Gerekçesi: Mahmut Bayar tarafından, odaya jeoloji mühendisi olarak üye olma başvurusunun jeofizik mühendisleri odasına da kayıtlı olması nedeniyle reddedilmesi işleminin iptali istemi ile açılmıştır.

Son Durum: Davaya davalı olarak Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği de eklenmiştir. Mahkeme konu ile ilgili tüm bilgi ve belgelerin istenmesi üzerine bilgi ve belgeler sunulmuş olup dava devam etmektedir.

5) Ankara 13. İdare Mahkemesi, Dosya No: 2008/71 E., 2008/1044 K.

Açılma Gerekçesi: ABM Mühendislik Müş. İnş. Sondaj ve Paz. Ltd. Şti'nin odaya mesleki denetim yaptırmadan belediyeye jeoteknik rapor sunması üzerine büro tescil belgesinin iki ay süre ile askıya alınması doğrultusundaki oda işleminin iptali istemi ile açılmıştır.

Son Durum: Davada mahkeme "*Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliğinin 18/ç maddesi gereğince SJMMHK'ların yönetmelik kapsamına giren tüm SJMMH ürünlerini işveren, ilgili idare veya onay makamınca istensin veya istenmesin mesleki denetimden geçirmesi ve onaylatması gerektiği halde onaylatmadığı anlaşıldığından davacı şirketin büro tescilinin iki ay süre ile askıya alınmasına ve şirketin bu sürede jeoloji mühendisliği kapsamında hizmet üretmesi, rapor veya idarelere belge hazırlaması, imzalaması ve ilgili idarelere verme yetkisinin kaldırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.*" gerekçesi ile davayı reddetmiştir. Karar ABM Mühendislik Müş. İnş. Sondaj ve Paz. Ltd. Şti'nce temyiz edilmiş, ancak temyiz süresinde yapılmadığı gerekçesi ile istem reddedilmiştir.

6) Ankara 3. İdare Mahkemesi, Dosya No: 2009/77 E.

Açılma Gerekçesi: Sivas Şube üyesi Murat Şahin, odaya üye olduktan sonra kendisinin sorması üzerine geriye doğru ödenti borcu bulunduğu bildirilmesi üzerine bu bildirimde belirtilen borcun iptali istemi ile odaya karşı dava açmıştır.

Son Durum: Dava reddedilmiştir.