

Bazı Davalarımızdan örnekler:

DANIŞTAYONÜÇÜNCÜDAİRE

Davacı: Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası

Davalı : Karayolları Genel Müdürlüğü Yücestepe/ANKARA

Davan ın Özeti : Davalı kurum tarafından düzenlenen ve 21.10.2003 tarihli "olur" ile yürürlüğe konulan "Hizmet Alımı İşlerine Ait ön Yeterlik Şartnamesi"nde yer alan "uzman" kavramının, "IV-Diğer Hususlar" maddesinin 3/e bendinin, "Araştırma Hizmetlerini Yürütecek Alt Yüklenicide Yer Alması İstenilen Personel Listesi" başlığı altında yer alan 1, 2 ve 3. maddelerin; şartnamenin, idarenin kuruluş kanunu gereği sorumluluğunda olan otoyolları, devlet ve il yollarının alt ve üst yapı inşasına yönelik olarak gerçekleştirilecek mühendislik hizmetlerinin alımına yönelik teknik normları ve hizmetleri yerine getirecek meslek adamlarının yeterlilik koşullarını tanımladığı, mühendislik disiplinlerinin önüne, kaynağını hangi bilimsel ve akademik temelden aldığı belli olmayan "uzman" nitelemesi getirilerek, idarece yeni meslekî kariyerlerin belirlenmesi anlamına gelen ve "uzman mühendis" ve "uzmanlaşmamış mühendis" uygulamasına neden olarak, haksız rekabete yol açabilecek keyfi bir düzenleme yapıldığı, şartnamede kaliteli mühendislik hizmeti alabilmek için deneyim, teknik kapasite vb konularda kriter konulmasının kabul edilebileceği, ancak uzmanlığın davalı idarece konulabilecek bir kriter olmadığı, idarelerin bu konuda koyacağı kriterlerin bilimsel olmayacağı, şartnamede mühendislik kavramının önünde yer alan "uzman" sıfatının herhangi bir bilimsel ve yasal anlam taşımadığı; "uzman zemin mekaniği mühendisi" adı altında bir meslek disiplinin ulusal mevzuatta yer almadığı, idarenin tanımlanmamış yeni meslek disiplinleri tanımlama yetkisi ile donatılmış bir kuruluş olmadığı, idarenin bu tanımlamadaki amacının altında zemin mekaniği konusundaki yeterliliği yalnızca inşaat mühendisliğinde görmesi ve bilimsel gereklere aykırı biçimde zemin işinde yalnızca inşaat mühendislerinin yetkisi olduğunu kabul etme düşüncesinin yattığı, halbu ki Hacettepe Üniversitesi Mühendislik Fakültesi gibi bünyesinde inşaat mühendisliği olmayan üniversitelerde, zemin özellikleri ve davranışları üzerine benzeri derslerin jeoloji mühendisliği bölümünde verildiği, bu konudaki bazı derslerin de sadece jeoloji mühendisliği bölümlerinde okutulduğu, bu konudaki ODTÜ Mühendislik Fakültesi görüşünde zemin etüt raporlarının, jeoloji mühendisi veya ilgili alanda uzmanlaşmış inşaat mühendisi tarafından bağımsız veya müştereken düzenlenmesi gerektiğinin açıkça belirtildiği, jeoteknik etüt ve jeoteknik değerlendirme çalışmalarının, tamamen disiplinler arası çalışmayı gerektiren, mühendislik jeolojisi ağırlıklı, zemin mekaniği ve kaya mekaniği ile bir bütün olduğu; mühendislik jeolojisinin, jeoloji mühendisliği eğitiminde, kaya mekaniğinin maden ve jeoloji mühendisliği eğitiminde, zemin mekaniğinin ise inşaat, jeoloji ve jeofizik mühendisliği eğitiminde verildiği; davalı idarenin anlayışıyla jeoloji mühendislerinin mesleklerini icra etmelerinin engellendiği, mühendislik yapıları için kaya ve toprak zeminlerin tasarımında kullanılacak dayanım parametreleri, temel destek/iyileştirme ve yapı tipinin saptanması ve gerekli stabilite analizlerinin yapılmasının jeoloji mühendisliğinin, bu verileri kullanarak menfez, köprü, viyadük temellerinin projelendirilmesi işinin ise inşaat mühendisliğinin görevleri arasında olduğu, bu itibarla kaya zeminlerde tamamen jeoloji mühendisliğinin konusu olan jeoteknik etüt, taşıma değeri, tasarım parametre seçimi, ortam analizi ve şev destek tasarımlarının jeoloji mühendislerince, toprak zeminlerde ise zemin etütleri ve zemin tasarım parametresi, zemin emniyet gerilmesi ve stabilite analizlerinin bu konularda uzmanlaşmış jeoloji ve inşaat mühendislerince yapılması gerektiği; idarenin jeoloji mühendisliği meslek disiplini için farklı meslek disiplinlerini de kapsayacak bir tanımlama yaptığı; ülkemizdeki yüksek öğretim programlarına göre mühendislik jeolojisi dersinin, jeoloji mühendisliği bölümlerinde okutulan temel bir ders olduğu, idarenin, yüksek öğretim programlarında bile yer almayan bir konuda farklı meslek disiplinlerini jeoloji mühendisi başlığı altında tanımlayarak meslekî hak, sorumluluk ve yetki sınırları açısından yanlış bir uygulama yaptığı, eğitimi ve uygulamaları açısından farklı meslek disiplinlerini eşdeğer kılmaya çalıştığı, sondaj tekniği dersinin jeoloji ve maden mühendisliği eğitim programlarında yer aldığı, bazı üniversitelerin jeofizik mühendisliği bölümlerinde de bu derse yer verildiği, jeomorfolog eğitim programında ise bu dersin yer almadığı, jeoteknik sondaj çalışmasında sadece sondaj makinesinin ilerlemesi değil, sondajda geçilen zemin özelliklerinin belirlenmesine ve bu özelliklere göre yerinde deneyler yapılması ile jeoteknik amaçlı örnek

alımına yönelik kavramlar ön plana çıkmakta olup, bu değerlendirmelerin yapılabilmesi için mühendislik jeolojisi bilgisi gerektiği, jeoteknik sondajın esas olarak jeoloji mühendisliği sınırları içinde kaldığı, sonuç olarak gerek zemin mekaniği çalışmaları jeoloji ve inşaat mühendisliği açısından birlikte çalışmayı zorunlu kılan bir alan iken, gerekse jeoloji mühendisliği hizmet alanları ile bu alanlardaki meslekî hak yetki ve sorumluluk sınırları çok açık olmasına rağmen, davalı idarenin şartnamede, bilimsel ve teknik gereklere aykırı bir biçimde yeniden tanımlanmasının hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali istenilmektedir.

T.C.DANIŞTAY ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası

Karşı Taraf : Karayolları Genel Müdürlüğü Yüce-tepe/ANKARA

İstemin Özeti : Davalı kurum tarafından düzenlenen ve 21.10.2003 tarihli "olur" ile yürürlüğe konulan "Hizmet Alımı İşlerine Ait Ön Yeterlik Şartnamesi"nde yer alan "uzman" ibarelerinin, "IV-Diğer Hususlar" maddesinin 3/e bendinin, "Araştırma Hizmetlerini Yürütecek Alt Yüklenicide Yer Alması İstenilen Personel Listesi" başlığı altında yer alan 1, 2 ve 3. maddelerin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA, DAVACI : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği

Jeoloji Mühendisleri Odası

VEKİLİ : Av. Hatice Genç

Strazburg Cad.No:38/21 Sıhhiye/ANKARA

DAVALI : T.C. Karayolları Genel Müdürlüğü

D.KONUSU : T.C. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğü'nce hazırlanarak yürürlüğe konulan "Araştırma Mühendislik Hizmetleri Teknik Şartnamesi" nde Jeolojik-Jeoteknik Rapor bölümünün 29.sayfasında yer alan "bu çalışmaları 10 yıl fiilen yapmış fiziki coğrafya mezunu jeomorfolog veya 12 yıl fiilen yapmış jeofizik mühendisi, mühendislik jeolojisi konusunda yüksek lisans yapmış ve en az 5 yıl deneyimli inşaat mühendisi tarafından yapılır. " İbaresinin, 33. sayfada "Etüt Ekibi" başlığı altında yer alan "Etüt ekibi, ilgili konuda fiilen çalışmış en az 5 yıl deneyimli 1 veya daha fazla jeoloji mühendisi, maden mühendisi, jeofizik mühendisi, jeolog veya jeomorfolog dan oluşur " ibaresinin, 37. sayfada "Sondaj Ekibi" başlığı altında yer alan "sondaj işlerinde en az beş yıl deneyimli jeofizik mühendisi, jeomorfolog olacaktır" ibaresinin, Geoteknik (Zemin Mekaniği ve Temel Mühendisliği) Proje Raporu" bölümünün 67. sayfasında "Genel" başlığı altında 5. fıkrasında yer alan "Geoteknik etüt ve geoteknik ön/kesin proje raporları idarece onaylanmış zemin mekaniği mühendisi (inşaat mühendisi) veya geoteknik ana bilim dalında yüksek lisans yapmış ve en az 5 yıl deneyimli jeoloji mühendisi tarafından hazırlanacak ve imzalanacaktır" ibaresinin, "Üstyapı Projelendirme Raporu" bölümünün 117 sayfasında yer alan "1.Üstyapı Projelendirme Raporuna İlişkin Genel Hususlar" alt başlığının 1. bendinin d alt bendindeki "Belirtilen birimler dışında olup en az 10 yıl ayrı işte yol üstyapı etüt ve projelendirme raporu hazırlamış olmak" ibaresinin ve 2. bendinin 2.fıkrasında yer alan "Üniversitelerin inşaat mühendisliği bölümünden mezun olup en az 2 yıl üstyapı etüt ve projelendirme konusunda çalışmış olmak veya inşaat mühendisliği bölümleri ulaşım dalında yüksek lisans yapmış olmalıdır" ibaresinin iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması talebi ile dava açılmasıdır.

DANIŞTAY BEŞİNCİ DAİRE

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen _____: Türk Mühendis ve Mimar
Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası

Davalı _____: Karayolları Genel Müdürlüğü, Yüce-tepe/ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı Oda, 29.3.2005 günlü, 25770 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Karayolları Genel Müdürlüğü Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin "Unvan Değişikliği" başlıklı 20. maddesinin unvan değişikliği sınavına tabi olmadan atanacaklarda aranacak şartların belirtildiği (b) bendinin sonuna, 27.10.2005 günlü, 25979 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Karayolları Genel Müdürlüğü Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2. maddesi ile eklenen (7) numaralı alt bentte yer alan, "Mühendis kadrosuna (ÇED Kontrol Şefi olarak) atanabilmek için İnşaat, Çevre veya Ziraat Mühendisi unvanını almış olmak" şeklindeki düzenlemenin; bu Yönetmeliğe ekli "Merkez Teşkilatı Nitelik ve Öğrenim Çizelgesi" başlıklı Ek-2 Tablo'da; Jeolojik Hizmetler Şubesi Müdürü olarak atanabilecekler yönünden "Jeoloji Mühendisi" nin yanı sıra "Jeofizik Mühendisi" ibaresine de yer verilmesi yolundaki düzenlemenin; Çevresel Etki Değerlendirme Şubesi Müdürü olarak atanabilmek için gerekli koşul olarak konulan "İnşaat Mühendisi" veya "Çevre Mühendisi" olmak şeklindeki düzenlemenin; Üst Yapı Şubesi Müdürü olabilmek için gerekli koşul olarak konulan "İnşaat Mühendisi" olmak şeklindeki düzenlemenin; Zemin Mekaniği ve Tüneller Şubesi Müdürü olabilmek için gerekli koşul olarak konulan "İnşaat Mühendisi" olmak şeklindeki düzenlemenin; yine aynı Yönetmeliğe ekli olan ve "Taşra Teşkilatı Nitelik ve Öğrenim Çizelgesi" başlığını taşıyan Ek-3 Tablo'da, "Planlama Başmühendisi" olabilmek için getirilen "En az 4 yıl süreli eğitim veren yükseköğrenim mezunu olmak" şeklindeki ibarenin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

T.C. DANIŞTAY BEŞİNCİ DAİRE

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen _____: Türk Mühendis ve Mimar
Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası

Davalı _____: Karayolları Genel Müdürlüğü, Yüce-tepe/ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı Oda, 29.3.2005 günlü, 25770 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Karayolları Genel Müdürlüğü Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin "Unvan Değişikliği" başlıklı 20. maddesinin unvan değişikliği sınavına tabi olmadan atanacaklarda aranacak şartların belirtildiği (b) bendinin sonuna, 27.10.2005 günlü, 25979 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Karayolları Genel Müdürlüğü Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2. maddesi ile eklenen (7) numaralı alt bentte yer alan, "Mühendis kadrosuna (ÇED Kontrol Şefi olarak) atanabilmek için İnşaat, Çevre veya Ziraat Mühendisi unvanını almış olmak" şeklindeki düzenlemenin; bu Yönetmeliğe ekli "Merkez Teşkilatı Nitelik ve Öğrenim Çizelgesi" başlıklı Ek-2 Tablo'da; Jeolojik Hizmetler Şubesi Müdürü olarak atanabilecekler yönünden "Jeoloji Mühendisi" nin yanı sıra "Jeofizik Mühendisi" ibaresine de yer verilmesi yolundaki düzenlemenin; Çevresel Etki Değerlendirme Şubesi Müdürü olarak atanabilmek için gerekli koşul olarak konulan "İnşaat Mühendisi" veya "Çevre Mühendisi" olmak şeklindeki düzenlemenin; Üst Yapı Şubesi Müdürü olabilmek için gerekli koşul olarak konulan "İnşaat Mühendisi" olmak şeklindeki düzenlemenin; Zemin Mekaniği ve Tüneller Şubesi Müdürü olabilmek için gerekli koşul olarak konulan "İnşaat Mühendisi" olmak şeklindeki düzenlemenin; yine aynı Yönetmeliğe ekli olan ve "Taşra Teşkilatı Nitelik ve Öğrenim Çizelgesi" başlığını taşıyan Ek-3 Tablo'da, "Planlama Başmühendisi" olabilmek için getirilen "En az 4 yıl süreli eğitim veren yükseköğrenim mezunu olmak" şeklindeki ibarenin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

T.C. Danıştay Beşinci Daire

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası

Vekili : Av. Hatice Genç, Strazburg Cad., No:38/21 - Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf : Karayolları Genel Müdürlüğü, Yücetepe/ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı Oda, 29.3.2005 günlü, 25770 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Karayolları Genel Müdürlüğü Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin "Unvan Değişikliği" başlıklı 20. maddesinin unvan değişikliği sınavına tabi olmadan atanacaklarda aranacak şartların belirtildiği (b) bendinin sonuna, 27.10.2005 günlü, 25979 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Karayolları Genel Müdürlüğü Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2. maddesi ile eklenen (7) numaralı alt bentte yer alan, "Mühendis kadrosuna (ÇED Kontrol Şefi olarak) atanabilmek için İnşaat, Çevre veya Ziraat Mühendisi unvanını almış olmak" şeklindeki düzenlemenin; bu Yönetmeliğe ekli "Merkez Teşkilatı Nitelik ve Öğrenim Çizelgesi" başlıklı Ek-2 Tablo'da; Jeolojik Hizmetler Şubesi Müdürü olarak atanabilecekler yönünden "Jeoloji Mühendisi" nin yanı sıra "Jeofizik Mühendisi" ibaresine de yer verilmesi yolundaki düzenlemenin; Çevresel Etki Değerlendirme Şubesi Müdürü olarak atanabilmek için gerekli koşul olarak konulan "İnşaat Mühendisi" veya "Çevre Mühendisi" olmak şeklindeki düzenlemenin; Üst Yapı Şubesi Müdürü olabilmek için gerekli koşul olarak konulan "İnşaat Mühendisi" olmak şeklindeki düzenlemenin; Zemin Mekanığı ve Tünel Şubesi Müdürü olabilmek için gerekli koşul olarak konulan "İnşaat Mühendisi" olmak şeklindeki düzenlemenin; yine aynı Yönetmeliğe ekli olan ve "Taşra Teşkilatı Nitelik ve Öğrenim Çizelgesi" başlığını taşıyan Ek-3 Tablo'da, "Planlama Başmühendisi" olabilmek için getirilen "En az 4 yıl süreli eğitim veren yükseköğrenim" mezunu olmak şeklindeki ibarenin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

T.C. DANIŞTAYSEKİZİNCİ DAİRE

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği
Jeoloji Mühendisleri Odası

Karşı Taraf : Karayolları Genel Müdürlüğü, Yücetepe/ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı Oda, 29.3.2005 günlü, 25770 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Karayolları Genel Müdürlüğü Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğine ekli "Merkez Teşkilatı Nitelik ve Öğrenim Çizelgesi" başlıklı Ek-2 Tablo'da; Jeolojik Hizmetler Şubesi Müdürü olarak atanabilecekler yönünden "Jeoloji Mühendisi" nin yanı sıra "Jeofizik Mühendisi" ve "İnşaat Mühendisi" ibarelerine de yer verilmesi yolundaki düzenlemenin; Çevresel Etki Değerlendirme Şubesi Müdürü olarak atanabilmek için gerekli koşul olarak konulan "İnşaat Mühendisi" veya "Çevre Mühendisi" olmak şeklindeki düzenlemenin; Üst Yapı Şube Müdürü olabilmek için gerekli koşul olarak konulan "İnşaat Mühendisi" olmak şeklindeki düzenlemenin; yine aynı Yönetmeliğe ekli olan ve "Taşra Teşkilatı Nitelik ve öğrenim Çizelgesi" başlığını taşıyan Ek-3 Tablo'da, Araştırma Başmühendisi olabilmek için getirilen "En az 4 yıl süreli Teknik Eğitim veren yükseköğrenim" mezunu olmak şeklindeki ibarenin iptallerini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA

Davacı : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası

Davalı : Çevre ve Orman Bakanlığı

Dava Konusu : Deniz çevresinin Petrol ve Diğer zararlı maddelerle kirlenmesinde acil durumlarda müdahale ve zararların tazmini esaslarına dair kanunun uygulama yönetmeliğine uyumlu olacak şekilde ; 10.02.2007 tarih 26430 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan risk değerlendirmesi ve acil müdahale planlarını hazırlayacak Kurum/Kuruluşların asgari özelliklerine dair tebliğin (tebliğ No : 2007/3) ;

-5 inci maddesinin 1 nci fıkrasında Risk değerlendirmesi ve acil müdahale planlarını hazırlamak isteyen kurum/kuruluşların bünyesinde bulunması gereken personel için getirilen ibarelerin yeniden düzenlenmek üzere iptaline

-”Uygunluk görüş belgesi değerlendirme formu” başlıklı “Ek-1” bölümünde personel bilgileri için getirilen ibarelerin yeniden düzenlenmek üzere iptaline;

–”Risk değerlendirme ve acil müdahale planı kapsamında çalıştırılması taahhüt edilen personel tablosu” başlıklı “Ek-2” bölümünde tebliğin İlgili Maddesi Kapsamında Çalıştırılacak Personel” başlıklı sütunda getirilen ibarelerin yeniden düzenlenmek üzere iptaline karar verilmesi istemimiziz sunulmasıdır.

Danıştay Başkanlığına

Davacı : TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Bayındır sok. No: 7/10

Davalı : TMMOB Jeofizik Mühendisleri Odası

Dava Konusu : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Jeofizik Mühendisleri Odasının 25.04.2005 tarih ve 25796 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren “Jeofizik Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği'nin “Tanımlar” başlıklı 5. maddesinde tanımlanan “Jeofizi Mühendisliğinden yer alan “.....petrol, maden ve benzeri doğal kaynakların aranması , araştırılması, bulunması, rezerv özelliklerinin saptanması,..... ile her türlü mühendislik yapılarını yapı yeri ve güzergah seçimi, zemin temel etütleri.....” ibarelerinin, “odanın amaçları” başlıklı 6. maddesinin “Kamu yararına ilişkin amaçlar” başlıklı b bendinin 3. alt bendinde yer alan “.....maden, petrol, doğal gaz, kömür, jeotermal kaynaklar ve mineralli sular , endüstriyel hammadde, içme ve kullanma amaçlı yer üstü ve yer altı suları ve benzeri doğal kaynakların aranması, araştırılması bulunması, rezerv ve kalite tesbiti ile ilgili mesleki yetkinliği geliştirmek, teknik hizmet esaslarını belirlemek, denetlemek, ve geliştirmek...” ibarelerinin ve “Odanın amaçları” başlıklı 6. maddesinin “Kamu yararına ilişkin amaçlar” başlıklı b bendini 4. alt bendinde yer alan “..... Mühendislik yapılarının yapı yeri ve güzergah seçimi, zemin ve temel etd.....” ibarelerinin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemi ile dava açılmasıdır.

DANIŞTAY SEKİZİNCİ DAİRE

Davacı ve yürütmenin durdurulmasını isteyen : TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası

Davalı : Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı

Davanın Konusu : Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca 03.02.2005 tarih ve 25716 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Maden Kanunu Uygulama ve Yönetmeliğinin 4. maddesinde yer alan “Teknik nezareti” ve “İş güvenliği uzmanı” tanımlarının, yönetmeliğin 8,13,14,18,19,24,109,110,111,112, maddeleri ile Ek Form 6 ve Ek Form 17'nin iptali ve yürütmenin durdurulması ile ; yönetmeliğin dayanağı olan 5177 sayılı kanunla değişik 3213 sayılı Maden Kanunun 3. maddesinde yer alan “nezaretçi” tanımı ile 24,29,31. maddelerinin Anayasa'ya aykırılığı nedeniyle dosyanın anayasa mahkemesine gönderilmesi istemimizin sunulmasıdır.

Danıştay Başkanlığına

Davacı : TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası

Davalı : TMMOB Maden Mühendisleri Odası Selanik C. No: 19/3 Yenışehir /Ank

Dava Konusu : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Maden Mühendisleri Odası hazırlanan ve 21 Eylül 2005 Günlü, 25943 sayılı Resöi Gazetede'de yayımlanarak yürürlüğe giren “Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Maden Mühendisleri Odası Serbest Maden Mühendisliği Hizmetleri uygulama, tescil, Denetim, ve Belgelendirme Yönetmeliği'nin 5. maddesinin a/2,a/3,a/5,a/8,a/14 alt bentlerinin tümü ile a/9 alt alanlarda imar palnına altlık teşkil edecek çalışmalar)etüdü raporu hazırlanması kapsamındaki çalışmalar” ibaresinin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemimizin sunulmasıdır.

9. İDARE MAHKEMESİ

DAVACI VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYEN : TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası

Karşı Taraf (Davalı) : Temelli Belediye Başkanlığı -Ankara

VEKİLİ : Av. Lütfi Çingi (Aynı yerde)

İstemin Özeti : Davacı tarafından 3030 Sayılı Kanun dışında kalan belediyelerle ilgili Tıp İmar Yönetmeliğinin 57. maddesinin 5. fıkrasında belirtilen “meslek adamının o andaki sicil durumunu gösterir , işin adı yazılı belgeyi her proje için ister.” ifadesinin uygulanmasına ilişkin 09.08.2003 gün ve 66 sayılı davalı idare işleminin jeoloji mühendisleri açısından iptali ile yürütmenin durdurulması istemidir.

Diğer Meslek örgütleri ile ortak açılan davalar

1- Dava Konusu: 3213 Sayılı Maden yasası'nın 7.maddesine göre, Bakanlar Kurulu tarafından 24.05.2005 tarih ve 2005/9013 sayılı kararı ile kararlaştırılan, Resmi Gazete'nin 21.06.2005 gün ve 25852 sayılı nüshasında yayımlanarak yürürlüğe giren Madencilik Faaliyetleri İzin Yönetmeliği'nin TAMAMIMI hakkında, bu istemimiz yerinde görülmezse, 4., 5/3., 6/1., 7., 8., 9/4,5., 17., 18., 19., 20/2,3,4. 21., 22., 23., 25/4., 26., 28., 29., 31., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 44., 45., 47., 48., 49., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 59., 60., 61., 64., 65., 66., 67., 69., 70., 71., 77/3,5., 78/1., 80., 81., 85., 86., 87., 88., 89., 90., ve Geçici Madde-1. maddeleri hakkında, yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

2- DAVA KONUSU :Kahramanmaraş İli, Pazarcık İlçesi, Akçakoyunlu Köyü civarında bulunan ÇİMKO Çimento ve Beton San. Tic. A.Ş. tarafından işletilmesi ve kurulması planlanan 'Kalker Ocağı ve Entegre Çimento Fabrikası' projesi ile ilgili olarak verilen 'Çevresel Etki Değerlendirmesi OLUMLU' kararının öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTAL edilmesi istemi hakkında

3- D.Konusu : “Uşak İli Ulubey İlçesi, Gümüşkol Köyü, Kışladağ Mevkiindeki Altın Madeni İşletmeciliği ve ve Patlayıcı Madde Deposu için Tüprag Metal Madencilik San. Tic.Ltd.Şti.'ne Uşak Özel İdaresi tarafından verilen 06.04.2006 tarihli 13 Ruhsat Nolu bir yıl süreli deneme izni” işleminin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

I- Dava Konusu İşlem Hakkında Açıklamalar:

“Uşak İli,Eşme-Ulubey İlçeleri, Gümüşkol ve Katrancılar Köyleri mevkiinde Tüprag Metal Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından altın madeni üretimi ve zenginleştirme projesi ile ilgili olarak Çevre ve Orman Bakanlığı'ndan 27.06.2003 tarihinde alınan “ÇED olumlu kararı” verilmiştir. “ÇED Olumlu kararı”nın iptali davası, Manisa İdare Mahkemesi'nin 2004/422 Esas sayılı dava reddedilmiş, karar şu anada temyiz aşamasındadır.

Adı geçen altın madeni işletmesi için 06.04.2006 tarihinde 1 yıl süreli deneme izni verilmişti. Deneme iznine karşı açılan dava da Manisa İdare Mahkemesi'nin 2006/1643 E., 2007/213 K.sayılı kararı ile reddedilmiştir. Bun karar da temyiz edilmiştir.

Bu arada bir yıllık deneme izni süresi dolmuş, işletmeye dair ÇED olumlu belgesi ve deneme izni yargı önünde tartışılmakta iken, Uşak İl Özel İdaresi tarafından maden işletmesine 06.04.2007 tarihinden itibaren açılma ruhsatı verildiği bilgisi verilmiştir (EK-1: Uşak İl Özel İdaresi'nin 27.04.2007 tarihli yazısı).

4-Dava : “İzmir İli Bergama İlçesi, Ovacık-Çamköy-Narlıca Köyleri sınırları içinde, 22 – 28 pafta, 1001 parseldeki Altın ve Gümüş Madeni işletmesi için Normandy Madencilik A.Ş.'ye İzmir Valiliği İl Özel İdare Müdürlüğü tarafından verilen 20.05.2005 tarih ve 02 sayılı BİRİNCİ SINIF GAYRİ SIHHİ MÜESSESELERE AİT AÇILMA RUHSATI”nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

5- Dava : “Uşak İli,Eşme-Ulubey İlçeleri, Gümüşkol ve Katrancılar Köyleri mevkiinde Tüprag Metal Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından altın madeni üretimi ve zenginleştirme projesi ile ilgili olarak Çevre ve Orman Bakanlığı'ndan 27.06.2003 tarihinde alınan ÇED olumlu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması” davası.

D.Konusu : Davaya davacılar yanında katılma istemi ve dava hakkında açıklamalarımızın sunulması, dava konusu işlem hakkında hemen yürütmeyi durdurma kararı verilmesi istemidir.

6-Dava Konusu : Bakanlar Kurulu'nca 14/7/2005 tarihinde kararlaştırılan Resmi Gazete'nin 10.08.2005 gün ve 25902 sayılı nüshasında yayımlanarak yürürlüğe giren İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARINA İLİŞKİN YÖNETMELİĞİN, TAMAMIMININ, bu istemimiz yerinde görülmezse, 1., 6/2., 6/5., 9/2., 16., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 25., 45., EK-2/A/3.5., EK-2/B/3.5. maddelerinin yürütmelerinin durdurulması ve yargılama sonunda iptali istemidir.

7- D.KONUSU : “İzmir İli, Menderes İlçesi, Efemçukuru Köyü civarında işletilmesi planlanan altın madeni için, Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından Tüprag Metal Madencilik Ltd. Şti.ne verilen 08.09.2005 tarihli ÇED OLUMLU KARARI”nın yürütülmesinin durdurulması, yargılamanın duruşmalı yapılarak iptaline karar verilmesi istemidir.

8- DAVA KONUSU :Kahramanmaraş İli, Pazarcık İlçesi, Akçakoyunlu Köyü civarında bulunan ÇİMKO Çimento ve Beton San. Tic. A.Ş. tarafından işletilmesi ve kurulması planlanan 'Kalker Ocağı ve Entegre Çimento Fabrikası' projesi ile ilgili olarak verilen 'Çevresel Etki Değerlendirmesi OLUMLU' kararının öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTAL edilmesi istemi hakkında

9-DAVA KONUSU :Kahramanmaraş İli, Pazarcık İlçesi, Çöçelli Köyü, Yelliyurt Dere mevkiinde bulunan K.Maraş Çimento ve Madencilik San. Tic. A.Ş. tarafından işletilmesi ve kurulması planlanan 'Kalker Ocağı ve Entegre Çimento Fabrikası' projesi ile ilgili olarak verilen 'Çevresel Etki Değerlendirmesi OLUMLU' kararının öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTAL edilmesi istemi hakkında

10-Dava Konusu : “Uşak İli Ulubey İlçesi, Gümüşkol Köyü, Kışladağ Mevkiindeki Altın Madeni İşletmeciliği için Tüprag Metal Madencilik San. Tic.Ltd.Şti.'ne Uşak Özel İdaresi tarafından verilen 06.04.2007 tarihli açılma ruhsatı” işleminin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

11- Dava Konusu : Bakanlar Kurulu'nca 19.03.2007 tarihinde kararlaştırılan Resmi Gazete'nin 13.04.2007 gün ve 26492 sayılı nüshasında yayımlanarak yürürlüğe giren “İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”in 1, 2., 5, 6 ve 8. maddelerinin yürütmelerinin durdurulması ve yargılama sonunda iptali istemidir.

12- KONUSU : Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından “Manisa ili, Turgutlu İlçesi, Çaldağı Bosphorus (Sardes) Nikel Madencilik A.Ş. tarafından işletilmesi planlanan Nikel Cevheri Zenginleştirme tesisi için verilen 19.01.2006 tarihli ÇED olumlu kararı” hakkında, öncelikle yaklaşık 300.000 AĞACIN KESİLMESİNİN AN MESELESİ OLMASI NEDENİYLE ve dolayısıyla hukuka aykırılığı ve telafisi olanaksız zararlar doğuracağı açık olan işlemin karşı tarafa tebligat yapılmadan önce dosya üzerinden derhal YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI, yargılamanın duruşmalı yapılması, yargılama sonunda işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

MESLEKİ HAKLARIMIZIN KORUNARAK GELİŞTİRİLMESİ

21. Çalışma dönemi içinde mesleğimizi ve toplumu ilgilendiren konulara ilişkin yasal düzenlemeler sistematik olarak takip edilip, düzenlemelere yönelik Oda Görüşleri hazırlanarak sürece müdahil olunmuştur. Bu hedef doğrultusunda Resmi Gazete ve TBMM Komisyon Çalışmaları yakın takibe alınmış; ihale duyuruları, genelge vb kurumsal düzenlemeler incelenmiştir.

Meslek alanlarımızla ilintili tüm yasal düzenlemeler uzmanlık birikimlerimiz ve kamu çıkarları temelinde irdelenip, oluşturduğumuz görüşlerimizin yaşam bulması için her platformda çaba sarfedilerek **mesleki hak, yetki ve sorumluluklarımıza ilişkin kazanımlarda epey mesafe kat edilmiştir.**

* Ulusal mevzuatımızda jeoloji mühendisliğinin ve hizmet alanlarının net olarak tanımlandığı “SMM” yönetmeliği resmi gazetede yayımlatılarak mesleğimiz hukuken en kapsamlı hale getirilmiştir.

* **Bayındırlık Bakanlığı Tarafından Çıkarılan “Bina ve Bina Türü Yapılar için Zemin ve Temel Etüdü Raporu Formatı ve Genelgesi”ne müdahil olunmuş ve tasarım amaçlı jeoteknik etütlerde jeoloji mühendisliği hizmetlerinin zorunluluğu vurgulanarak formatta açık olarak yerini alması sağlanmıştır.**

* Jeotermal Kanunu ile 11 Aralık 2007 de resmi gazetede uygulanarak yürürlüğe giren “Jeotermal Kanun Uygulama Yönetmeliği” ile jeoloji mühendislerinin önemli bir uğraş alanı olan jeotermal hizmet alanlarında önemli kazanımlar elde edilmiştir.

* **Yıllardır bir kargaşa yaşanan ve belirsizlik nedeni ile değişik meslek disiplinlerinin de çalışma alanı olan YAS arama kullanma alanı yönetimimizin yapmış olduğu girişimler sonucunda “Jeoloji Mühendisliği” yetkili mühendislik disiplini olmuştur.**

* 34 yıllık oda tarihimizde Maden kanunundan sonra mesleğimizin yer aldığı 2. kanun olan “Kırsal ve Tarımsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu Kanunu”nda yer alarak mesleki hakkımıza yönelik önemli bir adım atılmıştır.

* **İmara esas jeolojik ve jeoteknik etüt formatına yönelik Bayındırlık Bakanlığı'nca çıkarılması düşünülen format ve genelgenin her türlü hazırlık sürecinde mesleğimizin hak yetki ve çıkarlarının korunması amacıyla yoğun çalışmalar sürdürülmüş, bu düzenlemenin yayımlanmasında son aşamaya gelinmiştir.**

* Yapı Denetim Uygulama Yönetmeliği taslağına müdahil olunarak yapı denetimi ve üretimi sürecine jeoloji mühendisliğinin önemi her türlü ortamda ilgililere aktarılmıştır. Ancak 05.02.2008 tarihinde yayınlanan yönetmeliğin istediğimiz gibi çıktığını söylemek mümkün olmamakla birlikte, bir önceki yönetmeliğe göre önemli bir noktada olduğumuzu da belirtmek isteriz. Gerek yönetmelikle ilgili, gerekse yasa tasarısına yönelik girişimlerimiz sürdürülmektedir.

* **Bayındırlık ve İskan bakanlığı tarafından 2004 tarihinden sonra yayınlanan Afet yönetmeliklerin tamamına yönelik müdahilliklerimiz devam etmiştir. Bu çerçevede Afet İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yayınlanarak yürürlüğe giren Deprem Bölgelerine Yapılacak Yapılar Hakkındaki Yönetmeliğe müdahil olunarak, takviye ve güçlendirme yapılacak binalarda da zemin ve temel etütlerin yaptırılması zorunlu hale gelmiştir.**

* İller Bankası Genel Müdürlüğünce yayınlanan Alt Yapılar İçin Afet Yönetmeliğinde odamız müdahil olmuş ve jeoloji mühendisliği hak ve yetkileri korunmuştur.

*** ÇED Yeterlilik Belgesi Tebliği Taslağı'na ilişkin görüşlerimiz üretilmiş, ilgili idare ile başlatılan girişimlerimiz sürdürülmektedir.**

* Kamu yararı, toplumsal fayda temelinde mesleki hak ve yetkilerimizin geliştirilerek yer bulması amacıyla mesleki alanımıza ilişkin çıkarılan yasal düzenlemelere, uygulamalara karşı davalar açtık, davlara müdahil olduk.

Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yayınlanan Yol Boyu Mühendislik Yapıları Afet Yönetmeliği'ne, teknik yeterlilik şartnamelere, Maden Yasası Uygulama ve İzin yönetmeliklerine, 1(a) Grubu Madenler Yönetmeliğine, Risk Değerlendirmesi ve Acil Müdahale Planlarını Hazırlayacak Kurum/Kuruluşların Asgari Özelliklerine Dair Tebliğ'e Danıştay'da açılan davalarımız devam etmektedir.

Temelli Belediyesi'nin almış olduğu zemin etütlerinin ve bu konuyla ilgili sicil durum belgesi istenmemesi kararına karşı açmış olduğumuz dava kazanılarak, mesleğimizin ve meslektaşlarımızın hakları korunmuştur.

