



- 8-29.05.2013 tarih ve 28661 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Maden Kanunu I(A) Grubu Madenleri İle İlgili Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası
- 9-Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Personel Yönetmeliği Davası
- 10-Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası
- 11-İstanbul 3. Havalimanı ÇED İptali Davası
- 12-Urla Villaları Davası
- 13-İzmir 1.İdare Mahkemesi 2016/99Esas sayılı davamız devam etmektedir.

12.1 ODA TARAFINDAN AÇILAN DAVALAR VE SONUÇLARI

Odamız tarafından açılan çeşitli davalara ilişkin durum Mart 2016 tarihi itibarıyla aşağıdaki gibidir.

Bakanlar Kurulu’nun İdari ve Mali Denetim Kararı İptali Davası:

Danıştay 8. Dairesi’nde 2013/12059Esas ile görülen Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’na JMO üzerinde idari ve mali denetim yetkisi veren 17/12/2013 günlü, 28854 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 18/11/2013 günlü, 2013/5660 sayılı Bakanlar Kurulu kararının davacı Odaya ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması ile dava konusu kararın dayanağı 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu’nun Ek 3. maddesi ile Ek 4. maddesinin 3 ve 4. fıkralarının Anayasaya aykırı olduğundan bahisle Anayasa Mahkemesi’ne gönderilmesi istemiyle açılan davada; Anayasaya aykırılık iddiamız ciddi görülmeyerek Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine oyçokluğu ile karar verildi. Yaptığımız itiraz da reddedildi. Bununla birlikte kararda muhalefet şerhi olarak “Anayasanın 135. maddesinin 4. fıkrasında yer alan ‘Bu meslek kuruluşları üzerinde Devletin idari ve mali denetimine ilişkin kurallar kanunla düzenlenir.’ kuralı uyarınca, Devletin kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları üzerinde yapacağı idari ve mali denetimin usul, esas ve sınırlarının da kanun ile belirlenmesi gerektiği, bu nedenle, yalnızca denetimin hangi idareler tarafından yapılacağıın Bakanlar Kurulu Kararnamesi ile belirleneceğini öngören ve bu denetimin usul ve esaslarına yer vermeyen 6235 sayılı Türk Mimar ve Mühendis Odaları Birliği Kanunu’nun Ek 3. maddesinde yer alan ‘Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği üzerinde, Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca; ihtisas dallarına göre, Odalar üzerinde ise, ilgili Bakanlıklarca idari ve mali denetim yapılır. İlgili Bakanlıklar; Bakanlar Kurulu Kararnamesi ile tespit edilir.’ kuralının, Anayasa’nın 135. maddesinin 4. fıkrasına aykırı olduğu, anılan hükmün Anayasa’ya aykırılığı konusunda karar verilmek üzere Anayasa Mahkemesi’ne başvurulması gerektiği” şeklinde görüş sunuldu.



PLANLI ALANLAR TİP İMAR YÖNETMELİĞİ DAVALARIMIZ

03/04/2012 Tarihli Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik davası:

Danıştay 6.Dairesi'nde 2012/3478Esas sayılı görülen davada; yönetmeliğin 2.maddesinin(02/11/1985 tarihli ve 18916 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin "Yapı Ruhsat İşleri" başlıklı 57. maddesinde; "b-Statik Proje" alt başlığının sonundaki "Bakanlıkça belirlenen formata göre hazırlanan ve imzalanan belgedir." ibaresi ve "4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanuna tabi yapılarda, kuruluşun ilgili denetçi mimar ve mühendislerince incelenerek projelere uygun görüş vermiş olması zorunludur" cümlesi ile gerçekleştirilen değişiklikler yönünden) 3.maddesinin(02/11/1985 tarihli ve 18916 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 58.maddesindeki "Fenni Mesuliyet" alt başlığındaki "Proje ile ilgili sorumluluk proje müellifine ait olmak üzere yapının fenni mesuliyeti, konusu, ilgisi ve yapım aşamasına göre mimar, inşaat, makina ve elektrik mühendisleri tarafından ayrı ayrı yürütülür. Proje ile ilgili sorumluluğu bulunanların faaliyetleri ek-2, ek-4, ek-6, ek-7 ve ek-8'de yer alan formlar kullanılarak kayıt altına alınır. Ayrıca idare varsa ek projelerin fenni mesuliyetini, konusuna göre ilgili meslek adamlarının üstlenmesini ister." şeklinde gerçekleştirilen değişiklik yönünden) iptali istemiyle açılmıştır. Yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiştir.

01.06.2013 tarih ve 28664 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği Davası:

Danıştay 6.Dairesi'nde 2013/5763Esas sayılı görülen dava;01.06.2013 tarih ve 28664 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 42. Maddesinde yer alan "ondördüncü fıkrasının birinci cümlesinin 'yaptırıp her yıl için yenilemeleri' ibaresi 'yaptırmaları' olarak değiştirilmiş" ibaresinin, "ve dördüncü cümlesi ile son cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır" ibaresinin ve 43. Maddenin ise tamamının iptali istemiyle açılmıştır. Davanın durumuna ve uyuşmazlığın niteliğine göre, yürütmenin durdurulması istemi hakkında, 2013/6220 esas sayılı dosya üzerinde yaptırılacak bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek bilirkişi raporunun alınmasından sonra karar verilmesine, 19.06.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YAPI DENETİMİ UYGULAMA YÖNETMELİĞİ DAVALARIMIZ

Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası:

Danıştay 6.Dairesi'nde 2012/3479Esas sayılı görülen dava; 03.04.2012 tarih ve 28253 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik"ın 2.maddesinin (Yapı



Denetimi Uygulama Yönetmeliği'nin 5.maddesinin 2.fıkrasının (b), (c) ve 3.fıkrasının (b) bentlerinde değişiklik yapan hükümleri yönünden), **3. ve 4.maddesinin** iptali istemiyle açılmıştır. Yargılama sonunda Danıştay 6.Dairesi'nin 2012/3479Esas-2014/3449Karar sayılı ve 30/04/2014 tarihli kararıyla **“Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”in 2.maddesi** (Esas Yönetmeliğin 5.maddesinin 2.fıkrasının (c) bendi yönünden) hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Diğer dava konusu maddeler yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir. Davanın reddi kararı verilen maddeler yönünden temyiz başvurusu yapılmıştır.

Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası:

Danıştay 6.Dairesi'nde 2012/3700Esas sayılı görülen dava;14.04.2012 tarih ve 28264 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan **Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”in 1. ve 3.maddelerinde** yer alan **“taahhütname”** ibareleri ile **1.madde** ile eklenen (e) fıkrasında yer alan **“uygunluk görüşü verir”** ibaresinin iptali istemiyle açılmıştır.30 Nisan 2014 tarihinde duruşması yapılan davada; davanın reddine karar verilmiş olup karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

AFET RİSKİ ALTINDAKİ ALANLARIN DÖNÜŞTÜRÜLMESİ HAKKINDAKİ KANUNUN UYGULAMA YÖNETMELİĞİ DAVALARIMIZ

1. Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi'nde 2012/8349Esas sayılı görülen dava; 04.08.2012 tarih ve 28374 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği”nin “Tanımlar” başlıklı 3. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendindeki “ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığı (TOKİ)” ibaresi ile 4. maddesinin 1.fıkrasının (h) bendindeki “var ise” ibarelerinin iptali istemiyle açılmıştır. Daha sonra 14 Nisan tarihinde yapılan değişiklik nedeniyle davada yürütmeyi durdurma konusunda karar verilmesine yer olmadığına karar verildi. 27/11/2013 tarihinde Danıştay'da duruşması yapıldı. Dava açıldıktan dava konusu yönetmelik hükümleri davalı idare tarafından değiştirildiğinden, davamızda **“karar verilmesine yer olmadığına”** karar verildi.

2. Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi'nde 2013/830Esas ile görülen dava;15.12.2012 tarih ve 28498 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği”nin **“İlgili kurum”** tanımının yer aldığı 3.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendindeki **“Toplu Konut İdaresi Başkanlığı”** ibaresinin, **“Rezerv yapı**

alanının tespiti” başlıklı 4.maddesinin **“Rezerv yapı alanı”** alt başlıklı 2. fıkrasının (b) ve (c) bendlerinin, **“Riskli alanın tespiti”** başlıklı 5.maddesinin 1.fıkrasının (e) bendinde yer alan **“yerbilimsel etüd raporu”** ibaresinin ve 3.fıkrasının, **“Riskli yapıların tespitinde görev alacak kurum ve kuruluşlar”** başlıklı 6.maddesinin 2.fıkrasının, **“Teknik heyetlerin teşkili”** başlıklı 9.maddesinin 2.fıkrasının iptali istemiyle açılmıştır. Danıştay 14.Dairesi, Dava konusu Yönetmeliğin yürütmesinin durdurulmasını talep ettiğimiz 4.maddesinin 2.fıkrasının (c) bendindeki **“ve bu taşınmazların yüzölçümlerinin yüzdeyirmibeşinin mülkiyetinin, geliri dönüşüm projeleri özel hesabına gelir olarak kaydedilmek üzere, Bakanlığın uygun gördüğü, bağlı ve ilgili kuruluşuna veyahutta idareye ve TOKİ’ye deverine muvafakat edilmesi”** ibaresi hakkında Danıştay 14.Dairesi’nin 2013/983Esas sayılı dava dosyasında 12/11/2013 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı verildiği ve dava konusu Yönetmeliğin 6.maddesinin 2.fıkrasının 02/07/2013 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan yönetmelikle değiştirildiği gerekçesiyle bu maddeler yönünden **“yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına”** karar verilmiştir. Dava konusu diğer yönetmelik maddeleri hakkındaki yürütmeyi durdurma talebimiz ise ret edilmiştir. Bu ret kararına karşı İdari Dava Daireleri Kurulu’na itirazda bulunulmuştur. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, itirazımızın kabulüne karar vererek yeniden karar verilmek üzere dosyayı Danıştay 14.Dairesi’ne göndermiştir. Danıştay Başsavcılığının görüşü dosyaya sunulmuş olup duruşma günü beklenmektedir.

3. Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi’nde 2013/7795Esas ile görülen dava; 02.07.2013 tarih ve 28695 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **“Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği”** nin Ek-2 **“Riskli Yapıların Tespit Edilmesine İlişkin Esaslar”** ının **“Riskli Bina Tespit Yöntemi”** başlığını düzenleyen 3. Maddesinin, **“3.2.5 fıkrasının** **“Riskli bina tespitlerinde binanın bulunduğu arsada yeni zemin araştırması yapılabilir veya bölgede daha önce yapılmış zemin araştırma sonuçları kullanılabilir. Arsada zemin araştırması yapılmaması durumunda, bölgesel olarak elde edilen verilerin kullanılmasına proje mühendisi karar verecektir. Veri yokluğunda yerel zemin sınıfı Z4 olarak kabul edilir.”** hükmünü iptali istemiyle açılmıştır. Danıştay 14.Dairesi, **“Veri yokluğunda yerel zemin sınıfı Z4 olarak kabul edilir.”** hükmünü oybirliğiyle iptal etmiştir. Diğer dava konusu maddeler yönünden davamız oy çokluğuyla reddedilmiş olup tarafımızdan temyiz başvurusu yapılmıştır.

4. ÇED Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14. Daire 2015/586Esas 25 Kasım 2014 tarih ve 29186 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği’nin Ek-2 Listesi’nin 2. maddesinin c fıkrası, 8. maddesinin a ve ç fıkrası, 22. maddesi, 23. maddesi, 31. maddesinin b, ç, f, 1, m, ö fıkralarının, 33. maddesinin, 39. maddesinin, 41. maddesinin, 42. maddesinin, 43. maddesinin, 46. maddesinin, 47. maddesinin, 48. maddesinin a, ç,**



e fıkralarının, 50. maddesinin a fıkrasının, 51.maddesinin ve 56.maddesinin İPTALİ istemli davamız, yürütmeyi durdurma konusunda karar verilmesi aşamasında.

5. Organize Sanayi Bölgeleri Yer Seçimi Yönetmeliği Davası:

Danıştay 10. Daire 2016/168Esas 18.11.2015 tarih ve 29536 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Organize Sanayi Bölgeleri Yer Seçimi Yönetmeliği’nin **4. maddesinin 1. fıkrasının c) bendi, 10. maddesinin 1. fıkrası, 12. maddesinin 1. fıkrasının i, j, ş, t bendleri, 20.maddesinin 1. fıkrasının a ve c bendlerinin** iptali istemli davamızda henüz yürütmeyi durdurma talebimiz konusunda karar verilmemiştir.

6. Elektrik Piyasasında Faaliyet Gösteren Üretim Ve Dağıtım Şirketlerinin Lisansları Kapsamındaki Faaliyetlerinin İncelenmesine Ve Denetlenmesine İlişkin Yönetmelik Davası:

12 Ekim 2011 Tarih ve 28082 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Elektrik Piyasasında Faaliyet Gösteren Üretim ve Dağıtım Şirketlerinin Lisansları Kapsamındaki Faaliyetlerinin İncelenmesine ve Denetlenmesine İlişkin Yönetmeliğin “Tanımlar” başlıklı 3.maddesinin 1.fıkrasının “d” bendi, 11.maddesinin 1. fıkrasının a, b ve ç bendinin Yürütmesinin Durdurulması ve İptali istemiyle dava açılmıştır. Dava, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’na karşı açılmış ve Danıştay 10.Dairesi’nde 2012/342Esas numarasıyla görülmeye başlanmıştır. Davanın dayanağı Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Enerjisi Üretimi Amaçlı Kullanımına İlişkin Kanun’unun Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi nedeniyle açılan davalarda yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir. Bu arada Danıştay’ın aynı dairesinde görülmekte olan başka bir davada; dava konusu yönetmeliğin tamamının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Bu nedenle tarafımızdan yönetmeliğin belli maddelerinin iptali için açılan davada; yürütmeyi durdurma konusunda “karar verilmesine yer olmadığına” karar verilmiştir. Bu karara karşı davalı idarenin yaptığı itiraz Danıştay Dava Daireleri Kurulu tarafından ret edilmiştir.

7. 29.05.2013 tarih ve 28661 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Maden Kanunu I(A) Grubu Madenleri İle İlgili Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası:

Danıştay 8.Dairesinde 2013/7369Esas numarasıyla görülen 29.05.2013 tarih ve 28661 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Maden Kanunu I(A) Grubu Madenleri İle İlgili Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin ekinde yer alan “**Ek Form-2, İşletme Proje Formatının**” “ Projenin Teknik Yönünün belirtildiği IV Bölümünün 4.1 maddesinin Açıklama bölümünde yer alan “ **...ve hazırlayan tarafından imzalanmış.**” ibaresinin iptali istemi hakkında dava açılmıştır. Davalı idarenin savunması alındıktan sonra yürütmeyi durdurma ret kararı verilmiştir. Davalı idarenin savunmasına karşı cevap beyanda bulunulmuş ve ret kararına itiraz edilmiştir.

8 .Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Personel Yönetmeliği Davası:

Danıştay 16.Dairesi'nin 2015/4956Esas numarıyla devam eden 26.01.2013 tarih ve 28540 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6.maddesinin 1.fıkrasının (b) bendinin iptali istemi hakkında açılan davamız görülmeye başlamıştır. Danıştay 5.Dairesi'nin 2013/2125Esas sayılı dosyasında yürütmeyi durdurma istemimiz ret edilmiştir.

9. Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası:

Danıştay 8.Dairesinde 2013/11048Esas numarasıyla 24.09.2013 tarih ve 28775 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6.maddesiyle aynı yönetmeliğin 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yapılan “Arama ve işletme ruhsatı süresince projede belirtilen faaliyetlerin tümünün, ilgili mühendislik dallarından bir mühendisin sorumluluğunda yürütülmesi zorunludur.” düzenlemesinin iptali istemi hakkında dava açılmıştır. Danıştay 8.Dairesi'nin 2013/11048Esas sayılı dosyasında davalı idarenin savunması alındıktan sonra yürütmeyi durdurma talebimiz ret edilmiştir. Bu karara karşı Dava Daireleri Kurulu'na yaptığımız itiraz oy çokluğuyla ret edilmiştir.

10. İstanbul 3. Havalimanı ÇED İptali Davası:

İstanbul İli, Eyüp ve Arnavutköy İlçeleri sınırları içerisinde Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü tarafından yapılması planlanan “İstanbul Bölgesi 3. Havalimanı Projesi”ne ilişkin olarak hazırlanan ve 09.04.2013 tarihinde gerçekleştirilen İnceleme Değerlendirme Komisyonu 1. Toplantısında nihai hale getirilen ÇED Raporunun, davalı idare tarafından 21.05.2013 tarihinde değerlendirilmesi sonucunda proje ile ilgili olarak verilen aynı tarihli “Çevresel Etki Değerlendirme (ÇED) OLUMLU” kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle dava açılmıştır. İstanbul 7.İdare Mahkemesi tarafından yetkisizlik kararı verilerek dava Ankara Nöbetçi İdare Mahkemesi'ne gönderilmiş, ardından Ankara 16.İdare Mahkemesi de yetkisizlik kararı vermiştir. Bu nedenle dava dosyası Danıştay'a gönderilmiştir. Danıştay'ın yetki konusunda İstanbul Mahkemelerini görevlendirmiştir. Dava şu anda İstanbul 4.İdare Mahkemesi'nde 2014/2195Esas numarasıyla görülmektedir. Bilirkişi raporu gelmiş olup rapora karşı beyanda bulunulacaktır.

11. Urla Villaları Davası:

İzmir 2. İdare Mahkemesi'nin 2014/1197 E. Sayılı dosyasıyla açtığımız “İzmir ili, Urla İlçesi, Zeytineli Köyü, 1605, 1606, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1614,1615, 1616, 1617, 1618, 1619, 1620, 1621,1622, 1640 ve 1819 parsel sayılı 1. derece doğal sit olarak tescilli



taşınmazların sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı olarak belirlenmesine ilişkin İzmir 1 Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 28.11.2013 tarih ve 200 sayılı kararının iptali ile yürütmesinin durdurulması "konulu davamızda mahkemece 07.07.2015 tarihinde YÜRÜTMEYİ DURDURMA kararı verilmiştir.

644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi uyarınca Bakanlık Makamının 22.01.2015 tarih ve 872 sayılı Olur'u ile onaylanan İzmir ili, Urla İlçesi, Zeytineli Mahallesi, Sarpdere Mevkii; 1605, 1606, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1640 ve 1819 sayılı parsellere ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının iptali istemiyle açtığımız dava İzmir 2.İdare Mahkemesinde görülmeye başlanmıştır.

BERGAMA DAVALARI

Koza Altın İşletmeleri A.Ş.'ne İzmir İli, Dikili İlçesi civarında kurulması planlanan "Çukuralan Altın Madeni İşletmesi İkinci Kapasite Artırımı Projesi" ile ilgili olarak davalı idare tarafından 11.03.2011 tarihinde verilen ÇED olumlu kararının iptali davası İzmir 4.İdare Mahkemesi tarafından reddedilmiştir. Danıştay ret kararını bozmuş olup dava yeniden görülmeye başlamıştır.

İzmir İli, Bergama İlçesi, Kaplan Köyü civarında kurulması planlanan planlanan "Çukuralan Altın Madeni İşletmesi İkinci Kapasite Artırımı Projesi" ile ilgili olarak 03/11/2010 tarihinde verilen ÇED olumlu kararının iptali istemiyle açtığımız dava İzmir 2.İdare Mahkemesinde görülerek reddedilmiş ve ret kararı Danıştay tarafından onanmıştır.

KIŞLADAĞ ALTIN MADENİ DAVALARI

Uşak ili Ulubey ve Eşme sınırları içerisindeki "Kışladağ Altın Madeni Kapasite Artırımı"projesi hakkında 06.06.2011 tarihinde verilen "ÇED Olumlu" kararının iptali davasında Manisa 1.İdare Mahkemesi tarafından yürütmeyi durdurma talebi reddedilmiştir. Keşif yapılmış olup bilirkişi raporu beklenmektedir.

Tüprağ Metal Madencilik Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından işletilmesi planlanan Uşak İli, Ulubey ve Eşme sınırları içerisindeki "Kışladağ Altın Madeni Kapasite Artışı" projesi hakkında 24/06/2014 tarihinde verilen ÇED Olumlu işleminin İPTALİ istemli dava Manisa 2.İdare Mahkemesi'nde görülmeye başlanmıştır.

ÇALDAĞ DAVASI

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Çaldağı Nikel Maden San.ve Tic. A.Ş.'ye Manisa İli, Turgutlu İlçesi sınırları içindeki Çaldağı Kompleks Madeni (Nikel-KobaltDemir) Proje Değişikliği ve Ek Üniteleri ile ilgili verilen 27/10/2014 tarihli ÇED olumlu işleminin iptali istemli dava Manisa 2.İdare Mahkemesinde görülmekte olup keşif yapılmış, bilirkişi raporu beklenmektedir.

EFEMÇUKURU DAVASI

İzmir İli, Menderes İlçesi, Efemçukuru Köyü sınırları içinde Tüprag Metal Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti'ne altın ve gümüş madeni işletmesi için verilen 01.06.2011 günlü deneme izninin iptali davası İzmir 1. İdare Mahkemesinde görülmektedir. Davada iptal kararı verilmiş ancak Danıştay tarafından bu karar bozulmuş ve dava yeniden görülmeye başlamıştır.

12.2 ODAMIZ ALEYHİNE AÇILAN DAVALAR VE SONUÇLARI

Genelge Davası:

Danıştay 8. Daire 2014/6411 Esas sayılı davada; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası'nın 11/1/2013 tarihli ve 2013/1 sayılı Serbest Jeoloji Mühendislik Müşavirlik Hizmetleri Uygulama Genelgesinin; "A-Sondaj Hizmetleri" bölümünün tüm maddelerinin, "B-Laboratuvar Hizmetleri" bölümünün 1, 2, 3. ve 4. maddelerinin, "C-Yapı Denetimi Kontrollük Hizmetleri" bölümünün ilk paragrafı ile 4. ve 6. maddelerinin, "D-Riskli Alan/Yapı Belirlenmesi Hizmetleri" bölümünün 2. ve 3. maddelerinin, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenmiştir. Davacının Yürütmeyi durdurma talebi ret edilmiştir.

SSM Yönetmeliği 18.madde davası:

Danıştay 8.Daire 2013/6874 Esas numaralı davada; 18/10/2006 tarih ve 26323 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği'nin "**Serbest jeoloji mühendislik ve müşavirlik hizmetleri tescil belgesi alan kuruluşların yetki ve sorumlulukları**" başlıklı 18/ç maddesindeki "**SJMMHK'lar, bu Yönetmelik kapsamına giren tüm SJMMH ürünlerini işveren, ilgili idare veya onay makamınca istensin veya istenmesin mesleki denetimden geçirecek ve onaylatacaktır**" hükmünün iptali istemiyle bir üye tarafından açılan davada; davacının talebi doğrultusunda yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na tarafımızdan itiraz edilmiştir. Kurul itirazımızı kabul etmiş ve Odanın denetim yetkisini yargı kararıyla tecil etmiştir.