

# DANIŐTAY BAŐKANLIĐI'NA

ANKARA

## YÜRÜTMİYİ DURDURMA VE DURUŐMA İSTEMLİDİR

**DAVACI** \_\_\_\_\_ :TMMOB JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI  
Hatay Sokak No:21 Kızılay/ANKARA

**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : Av. Mehmet HORUŞ  
Hatay Sokak No:23/5 Kızılay/ANKARA

**DAVALI** \_\_\_\_\_ : ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI ANKARA

**DAVA KONUSU** \_\_\_\_\_ :01.06.2013 tarih ve 28664 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 42. Maddesinde yer alan “**ondördüncü fıkrasının birinci cümlesinin 'yaptırıp her yıl için yenilemeleri' ibaresi 'yaptırmaları' olarak değiştirilmiş**” ibaresinin, “**ve dördüncü cümlesi ile son cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır**” ibaresinin ve **43. Maddenin ise tamamının öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI**, yargılamanın **DURUŞMALI** yapılması ve **İPTALİ** istemi hakkında.

**İLAN TARİHİ** \_\_\_\_\_ :01/06/ 2013

**AÇIKLAMALARIMIZ** \_\_\_\_\_ :

### **1-DAVA EHLİYETİNE İLİŞKİN AÇIKLAMALARIMIZ:**

**TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası**, 6235 Sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasası gereğince kurulan bir kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşudur. 2 Aralık 2002 tarih ve 24954 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan TMMOB Ana Yönetmeliği'nin “Birliğin ve Bağlı Odaların Amaçları” başlıklı 3. Maddesinin (b) bendine göre; “**...Mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının ortak gereksinmelerini karŐılamak, mesleki etkinlikleri kolaylaŐtırmak, mesleğin genel yararlarına uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halkla olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak; kamunun ve ülkenin çıkarlarının korunmasında, yurdun doğal kaynaklarının bulunmasında, korunmasında ve işletilmesinde, çevre ve tarihi değerlerin ve kültürel mirasın korunmasında, tarımsal ve sınai üretimin artırılmasında, ülkenin sanatsal ve teknik kalkınmasında gerekli gördüğü tüm girişim ve etkinliklerde bulunmak**” kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olan TMMOB ve bağlı Odaların amaçları arasında sayılmıŐtır.

02/08/2002 tarih ve 24834 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği’nin 5.maddesine göre, kamu yararı gözetilen bir meslek kuruluşu olan davacı Oda’nın amaçları arasında şunlar sayılmaktadır:

**“5/a-2;“Üyelerinin mesleki alanlardaki hak ve yetkilerini tanımlamak ve bu hak ve yetkiler çerçevesinin korunması ve genişletilmesi yönünde çalışmalar yürütmek”**

**“5/b-3;Kamu yararı doğrultusunda; yurt kalkınmasının vazgeçilmez kaynaklarından olan maden, içme ve kullanma amaçlı yeraltı ve yerüstü suları, su buharı, petrol ve benzeri doğal kaynakların araştırılması, bulunması ve işletilmesinin her aşamasında mesleki yetki ve sorumluluk sınırlarının belirlenmesi için gerekli bilimsel, teknik ve hukuksal çalışmaları yapmak; doğal kaynakların aranması, bulunması, işletilmesi, üretimi ve kalitesinin artırılması ve bu etkinlikler nedeniyle oluşacak çevre sorunları konularında her türlü çalışmayı yapmak, görüş belirtmek ve önerilerde bulunmak”**

6235 Sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasası ve TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği’ne göre, davacı Oda’nın kamu yararını ve jeoloji mühendislerinin menfaatlerini korumak bakımından dava konusu yönetmeliğin ilgili maddeleri hakkında dava açmakta menfaati vardır.

## **2-GENEL İPTAL GEREKÇELERİMİZ:**

Yapılan düzenleme, müvekkil odanın Anayasanın 135 .maddesinde belirtilen ilkeler çerçevesinde yürürlükte bulunan 3458 Mühendislik ve Mimarlık Hakkındaki Kanun ile 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu ve bu kanunlar çerçevesinde yürürlüğe koymuş olduğu yönetmeliklerle düzenlemeye tabi tuttuğu konuları ilgilendirmekte olup, görev ve yetkilerini hukuka aykırı bir şekilde sınırlandırılarak Bakanlığa devredilmesi ve mevzuatın uygulanmasında kargaşa yaratarak meslek odalarının faaliyetlerinin engellenmesi sonucunu doğuracak olması nedeniyle açıkça hukuka aykırılık taşımaktadır. Yapılan değişiklikler meslek odalarının faaliyetlerini doğrudan ilgilendirdiği halde; müvekkil oda, tüm kamuoyu gibi 1 Haziran 2013 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlandıktan sonra öğrenmiştir. Davalı idare başta olmak üzere yönetim organları bu şekilde görüş almaksızın, ansızın yapılan değişiklikleri alışkanlık haline getirmişlerdir. Anayasada belirlenmiş demokratik hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmayan bu tür bir tutumun genel idare yöntemi olarak benimsenmiş olması idari istikrar ilkesi, katılımcılık ilkesi gibi genel yönetim ilkelerinin ihlal edilmesi yanında, demokratik toplum düzenine yöneltilmiş ağır bir darbe olarak da karşımıza çıkmaktadır. Diğer yandan hiçbir görüş almaksızın mühendislik ve mimarlık alanı ile ilgili Yönetmelik yayımlanması, Bakanlar Kurulu tarafından yürürlüğe konulmuş olan Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümlerine de aykırı olduğu gibi, dava konusu yönetmeliğe dayanak oluşturan 3194 sayılı İmar Kanununun 44. Maddesinin (e) bendine de açık aykırılıklar içermektedir. Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında ki yönetmeliğin 6. maddesinde hazırlanan taslaklarla ilgili hangi kurum ve kuruluşlardan görüş alınacağı belirtilmiştir. Yine 3194 sayılı İmar Kanununun 44/e bendinde ise bu kanuna dayanılarak hazırlanacak yönetmelikler ile mühendislik ve mimarlık hizmetlerinde mühendis ve mimarların “**...kayıtlarının tutulmasına ve değerlendirilmesine**” ilişkin yapılacak düzenlemeler de “***Türk Mühendis ve***

**Mimar Odaları Birliğinin** görüşlerinin alınması zorunluluğu getirilmiştir. . Anayasal ilkeler, 3194 sayılı İmar Kanunu, 6235 sayılı Kanun ile mevzuat hazırlama usul ve esaslarına açıkça aykırılık taşıyan ve davalı idarede bir alışkanlık haline gelen görüş sormama ya da var olan düzenlemelerin aksine düzenleme yapma davranışı, dava konusu yönetmelik hükümlerinin iptali için başlı başına hukuki neden oluşturmaktadır.

Dava konusu düzenlemeler amaç bakımından da hukuka aykırılık taşımaktadır. Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 1. Maddesinde Yönetmeliğin 3194 sayılı İmar Kanunu'na dayanılarak hazırlandığı belirtilmiş, 3194 sayılı Kanun'un amacı ise **“yerleşme yerleri ile bu yerlerdeki yapılaşmaların; plan, fen, sağlık ve çevre şartlarına uygun teşekkülünü sağlamak”** olarak belirlenmiştir. İptalini talep ettiğimiz Yönetmelik değişikliği ile müvekkil oda tarafından verilen büro tescil belgelerinin **her yıl yenilenmesine** yönelik düzenlemenin ve ilgili idarelerde mimar ve mühendisler tarafından gerçekleştirilen işlemlerin düzenli olarak meslek odalarına bildirilmesinin ortadan kaldırılmasının 3194 sayılı Yasa'nın amaç maddesiyle ilgili olmayıp, tamamen meslek odalarının kendi yasal mevzuatına dayalı olarak gerçekleştirdikleri mesleki denetim uygulamasını yapamaz hale getirilmesini amaçlamaktadır. Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nde daha önce yapılan değişikliklerle ilgili idarelerin meslek mensupları hakkında sicil durum belgesi istemesi uygulamasını kaldırmış olması ve meslek odalarının mesleki denetim uygulamasına yönelik sürekli olarak genelge ve yazışmalarda bulunuyor olması, dava konusu bu yönetmelik değişikliğinin amacını da açıkça ortaya koymaktadır. İmar Yasası'nın amaç maddesinde belirtilen yapılaşmaların plan, fen, sağlık ve çevre şartlarına uygun olarak teşekkülünün sağlanması, öncelikle bu süreçte görev alan kişilerin yetkili mimar ve mühendisler olup olmadığı, herhangi bir kısıtlılıkları ile mevzuata aykırı durumlarının var olup olmadığının denetlenmesini gerektirmektedir. Bu denetim, mimar ve mühendisler üzerinde gözetim ve denetim görevi ile meslek ilke ve kurallarını belirleyen meslek odaları tarafından gerçekleştirilmektedir. Bu denetimin yapılabilmesi, ilgili idareler ile meslek odaları arasında belirli bir işbirliği ve bilgi akışının yaratılmasıyla olanaklıdır. Yapılan düzenleme ile meslek odaları tarafından bir kural olarak konulmuş olan ve öteden beri ilgili idareler tarafından da bu kural çerçevesinde işlem yapılan büro tescili ve serbest müşavir mühendislik belgesi düzenlenmesi, bu belgelerin koşullarının sürüp sürmediğinin denetlenebilmesi açısından her yıl yenilenmesi esası üzerinden yapıldığı bir gerçektir. Dava konusu yaptığımız düzenleme ile büro tescil belgelerinin her yıl yenilenip yenilenmediğinin aranması uygulaması kaldırılmakta, bir kez belge düzenlenmiş olan mimar ve mühendislerin ilgili idareler nezdinde işlem yapabilmelerinin önü açılmaktadır. Diğer yandan yapılan yönetmelik değişiklikleri ve Bakanlık uygulamaları ile meslek odalarının yapmış olduğu faaliyetlerin takip edilmesinin olanakları ise kısıtlanmıştır. Getirilen bu kısıtlama Anayasa Mahkemesi kararlarına aykırı olduğu gibi 3194 sayılı İmar kanununun 28. maddenin 5. fıkrasında belirtilen **“...Yapıya ilişkin bilgiler, ilgili idarece, etüt ve proje müelliflerinin, fenni mesullerin, yapı müteahhitlerinin ve şantiye şefi mimar veya mühendisin üyesi bulunduğu meslek odasına, üyelik kayıtlarına işlenmek üzere bildirilir.”** düzenlemesine de açıkça aykırıdır. İlgili idarelerin 3194 sayılı İmar kanununa göre meslek mensuplarının işlemlerini bildirmemesi gayri yasal olacağı gibi odaların, belge düzenlediği, sicillerini takip ettiği ve mesleki denetime tabi tuttuğu üyelerinin işlemlerini de takip edilemez hale getirmektedir.

Yapılan düzenleme ile; Meslek odaları ile ilgili idareler arasındaki bilgi akışı 3194 sayılı kanununa aykırı bir şekilde tek yönlü olarak kesilmiş olup, Odaların merkezi idare konumunda bulunan ve esasında pratik olarak yapılaşma sürecinde görevleri kısıtlı bulunan davalı Bakanlığa bilgi vermesi şekline dönüştürülmüştür. Odalar Bakanlığa bilgi verecekler ama hiçbir kurum ve kuruluş Odalara herhangi bir bilgi vermeyecek. Bu şekilde kurulan bir ilişkide, meslek odalarının üyeleri üzerinde hiçbir gözetimde bulunamayacağı, faaliyetlerini takip edemeyeceği ve fiili olarak kendisine Anayasa ve Yasa ile verilmiş görevleri yerine getiremeyeceği açıktır. Yapılan düzenlemenin İmar Yasası'nın belirlemiş olduğu amaçlar çerçevesinde yapılmadığı, meslek odalarının kendi yasal mevzuatından almış olduğu yetkileri kısıtlamak olduğu açıkça görüldüğü ve davalı Bakanlığa daha önce açmış olduğumuz davalara vermiş olduğu yanıtlarda da bu durumu itiraf etmiş olmaları karşısında, yapılan düzenlemenin amaç bakımından hukuka aykırı olduğu açıktır ve iptali gerekir.

TMMOB Yönetim Kurulu'nun 25.04.1989 tarihli ve 102 nolu kararı ile yürürlüğe konulmuş olan **“TMMOB Serbest Müşavirlik Mühendislik ve Mimarlık Hizmetleri ve Büro Tescil Belgesi Yönetmeliği”** TMMOB'ye 6235 sayılı Yasa ile verilmiş görev ve yetkiler çerçevesinde düzenlemiştir. Bu yönetmeliğin 6. Maddesinde, SMM ve Büro Tescil Belgelerinin yıl sonuna kadar geçerli olmak üzere düzenleneceği ve her yıl yenileneceği düzenleme altına alınmıştır. Mesleki faaliyetin takibi ve denetimi açısından zorunlu görülen bu düzenleme çerçevesinde, TMMOB'ye bağlı müvekkilim Jeoloji Mühendisleri Odası da 18.10.2006 tarih ve 26323 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan **“TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği (EK-1)”**n de Serbest Jeoloji Mühendisliği hizmeti üreten gerçek ve tüzel kişilerin Büro Tescil Belgelerinin nasıl düzenleneceği belirtilmiş olup, bu belgelerin bir yıl süre ile geçerli olacağı ve Büro Tescil belgelerinin her yıl 01-31 Ocak tarihleri arasında yenilemeleri gerektiği de açıkça belirtilmiştir. Belge düzenlemeye ve bu belgelerin geçerliliğine yönelik karar almaya yetkili bulunan meslek odalarının koymuş olduğu kuralların bir yönetmelik düzenlemesiyle uygulanamaz hale getirilmesi söz konusu olup, merkezi idarenin mesleki kuruluşlar üzerinde bu şekilde müdahalede bulunması meslek örgütlerinin özerkliğine ve hukuka aykırılık taşımaktadır. Bir hizmet yerinden yönetim kuruluşu olarak meslek odalarının özerk olarak faaliyet yürüttükleri tartışmasızdır. Meslek odalarının kendi yetki sınırları içerisinde oluşturdukları mevzuat, karar ve uygulamalara, hukuku dolanmak suretiyle müdahalede bulunmak, uygulanamaz hale getirmek, meslek kuruluşlarının Anayasa'dan aldıkları özerklikle bağdaşmamakta ve bu işlemleri hukuka aykırı kılmaktadır. Doğrudan meslek odalarının mevzuatına müdahale edilmesinin önündeki hukuki engellerin, dava konusu işlemde olduğu şekilde hukuku dolanmak suretiyle uygulanamaz hale getirmek Anayasa'da belirtilen demokratik hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmadığı gibi, Anayasal kuruluşlar olan meslek odalarının üyeleriyle olan ilişkilerinde bir kaos yaratılarak kamu düzeninin bozulmasına da neden olmaktadır.

### **3-MADDELER AÇISINDAN İPTAL GEREKÇELERİMİZ:**

Dava konusu, Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 42. Maddesinde yer alan “ ve yönetmeliğin 57.maddesinin ondördüncü fıkrasının birinci cümlesinin 'yaptırıp her yıl için yenilemeleri' ibaresi, 'yaptırmaları' olarak değiştirilmesi” ibaresinin, “ve dördüncü cümlesi ile son cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır” ibaresinin iptali ile ilgili gerekçelerimiz:

## **A)Düzenlemenin 6235 sayılı yasaya aykırılık yönünden değerlendirilmesi**

**Dava konusu yönetmeliğin değişiklik yapılmadan önceki haline bakıldığında;**

*“Proje müellifliği ve yapım işlerinin denetimine dair fenni mesuliyet üstlenen mimarların ve mühendislerin, 27/1/1954 tarihli ve 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu uyarınca, ilgili meslek odasına kayıtlı olmaları, büro tescillerini yaptırıp **her yıl için yenilemeleri gerekir**. İlgili meslek odaları, hakkında süreli veya süresiz kısıtlılığı bulunan veya üyeliği sona eren üyelerini derhal elektronik ortamda merkez yapı denetim komisyonu ile bütün ilgili yerlere ve kuruluşlara bildirir. İdare yapı ruhsatı düzenleme aşamasında her proje için, proje müelliflerinden, fenni mesullerden ve şantiye şeflerinden mevzuata aykırı uygulama sebebiyle süreli veya süresiz olarak mesleki faaliyet haklarının kısıtlı olmadığına ilişkin ek-1’de yer alan sicil durum taahhütnamesini ister. **İdareler sorumluluk alan mimar ve mühendislerin yaptıkları işlemlere ilişkin bilgileri her ayın ilk haftası içinde ilgili meslek odalarına bildirir**. Gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu tespit edilen mimar ve mühendislerin işlemleri tazmin ve hukuki sorumluluğu kendilerine ait olmak üzere iptal edilir ve bu kişiler hakkında Türk Ceza Kanununun ilgili hükümleri gereği suç duyurusunda bulunulur. Gerçeğe aykırı beyanda bulunanlar hakkında yapılacak işlemler oda sicil durum taahhütnamelelerinde, idare tarafından yazılı olarak belirtilir. Yapım işlerinde yapı müteahhidi, taşeron ve şantiye şefi olarak görev alanlar aynı zamanda fenni mesul olarak görev üstlenemezler. **İdare, projeleri incelerken 5/12/1951 tarihli ve 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununa uygunluğu da gözetir.**”*

altı çizili olan ibareler ile iki cümlemin fıkra içinden çıkarıldığı görülmektedir.

**Dava konusu yönetmelik değişikliği ile fıkroda üç ana konuda düzenlemenin yapıldığı ve aşağıda belirtilen hususların fıkra metninden çıkarıldığı görülmektedir:**

- a) Büro tescil belgelerin her yıl yenilenmesi,
- b) İdarelerin sorumluluk alan mimar ve mühendislerin yaptıkları işlemlere ilişkin bilgileri her ayın ilk haftası içinde ilgili meslek odalarına bildirmeleri,
- c) İdare, projeleri incelerken 5/12/1951 tarihli ve 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununa uygunluğu da gözetmeleri,”

**Yönetmeliğin 57.maddesinin ondördüncü fıkrasının birinci cümlesinin 'yaptırıp her yıl için yenilemeleri' ibaresi, 'yaptırmaları' olarak değiştirilmesi”** suretiyle yapılan düzenleme ile Meslek odalarının büro tescil belgelerini **“her yıl yenileme yetkisini”** ortadan kaldırmaya yönelik olduğu açık olup, meslek odalarının düzenleme yapma yetkisini ortadan kaldırmaya, hukuken ortadan kalkmasa bile meslek mensupları ile ilgili idareler arasında bir kargaşaya neden olma amacıyla hareket edildiği görülmektedir. Yine fıkranın **“ dördüncü cümlemin fıkra içinden çıkarılması”** suretiyle yapılan düzenleme ile idarelerin mühendis ve mimarların yaptıkları işlemlerin odalara bildirmesinin önlenmesi amacıyla yapıldığı anlaşılmakta olup, bu tür bilgilerin Bakanlığa bildirilerek, ilgili idarelerin Bakanlıktan edinmesi de meslek odalarının yok sayılması, ilgili idarelerle tüm ilişkilerinin kesilmesi anlamını taşımaktadır. TMMOB ve bağlı odalar bir idari kuruluş olarak tüm idare organlarıyla yazışmak, bilgi alışverişinde bulunmak yetkisine sahiptir. Nitekim 6235 sayılı TMMOB Yasası’nın 28. Maddesinde **“Odadan ihraç edilenler süresiz olarak, sanat icrasından geçici olarak men edilenler ise, men süresi içinde; hiçbir şekil ve biçimde mesleki faaliyette bulunamazlar. Bunlar Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği tarafından derhal bütün ilgili yerlere ve kuruluşlara duyurulur”** hükmü yer almaktadır. Bu hükümden de anlaşılacağı gibi Onur Kurulundan meslekten men cezası alan üyeler **“bütün ilgili yerlere ve kuruluşlara”** duyurulmak zorundadır ve uygulama da bu şekilde yapılmaktadır. Yönetmelik

düzenlemesi ile bu işlemin Bakanlığa yapılacağı ve ilgili idarelerin Bakanlık sisteminden kontrol ederek işlem yapacağı şeklindeki düzenleme 6235 sayılı Yasa'ya da aykırılık taşımaktadır.

**B) Düzenlemenin 3194 sayılı İmar Kanununun 28. Maddesine aykırılık yönünden değerlendirilmesi;**

Yapılan bu düzenleme 3194 sayılı İmar Kanununun 28. Maddesinin 5. Fıkrasında belirtilen “*Fenni mesuller, uzmanlık alanlarına göre yapım işlerinin denetimine ilişkin ayrıntılı bütün belgeler ile mimarlık ve mühendislik hizmetleri raporunu idareye vermek ve yapı kullanma izin belgesini imzalamak mecburiyetindedir. **Yapıya ilişkin bilgiler, ilgili idarece, etüt ve proje müelliflerinin, fenni mesullerin, yapı müteahhitlerinin ve şantiye şefi mimar veya mühendisin üyesi bulunduğu meslek odasına, üyelik kayıtlarına işlenmek üzere bildirilir.***” şeklinde düzenlenmiştir..

Dava konusu yönetmeliğin dayanağını oluşturan 3194 sayılı kanununun 28/5 fıkrasında da açıkça görüleceği üzere; “ **... ilgili idarece, etüt ve proje müelliflerinin, fenni mesullerin, yapı müteahhitlerinin ve şantiye şefi mimar veya mühendisin üyesi bulunduğu meslek odasına, üyelik kayıtlarına işlenmek üzere bildirilir**” şeklinde açık hüküm bulunmasına rağmen kanuna aykırı biçimde yönetmelik düzenlemesi yapılması meslek odaları ile ilgili idareleri, meslek odaları ile üyelerini karşı karşıya getirilmesi ve ilgili idarelerin 3194 sayılı Kanunda yer alan açık düzenlemeye karşı işlem tesis etmeye zorlamaları, idarelerde kargaşaya neden olması dışında bir işleve sahip olmayacağı gibi, normlar hiyerarşisi gözetilerek düzenleme yapma ve mevzuat düzenleme esaslarına da açıkça aykırıdır. Dava Konusu Yönetmelik düzenlemesinin 42. Maddesi 3194 sayılı imar kanununun 28 maddesinin 5. Fıkrasına aykırı olması nedeniyle iptal edilmesi gereklidir.

**C) Düzenlemenin Anayasa Mahkemesi kararları ile Anayasanın 135. maddesine aykırılığı yönünden değerlendirilmesi;**

Yapılan düzenleme ile; meslek örgütlerinin kendi çıkardıkları yönetmeliklerde kayıt ve tescillerini hangi zaman aralıkları içinde yapacakları, mühendis ve mimarların ürettikleri mesleki hizmetleri oda kayıt ve sicillerinin nasıl tutulacağı, üretilen mühendislik hizmet ürünlerinin gerçek ve tüzel kişilerin sicil ve kayıtlarına nasıl işleneceği Oda mevzuatları ve yönetmeliklerinde belli olmasına rağmen, oda-üye ilişkisine müdahale edilerek meslek örgütlerinin özerkliğine müdahale edilmektedir. Bu husus Anayasanın 135. maddesine aykırı olduğu gibi, Anayasa mahkemesinin 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin iptaline yönelik verdiği ve 22.02.2013 tarih ve 28567 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan (E.2011/100,K:2012/191) kararına da açıkça aykırıdır. Söz konusu kararda;

**“2- KHK'nin 2. Maddesinin (1) Numaralı Fıkrasının (a) Bendinde Yer Alan “... Bakanlığın görev alanı ile ilgili mesleki hizmetlerin norm ve standartlarını hazırlamak, geliştirmek, uygulanmasını sağlamak ve ilgililerin kayıtlarını tutmak.” Bölümünün İncelenmesi**

*Dava dilekçesinde, mimarlık ve mühendislik hizmetlerine ilişkin norm ve standartların kanunla belirlenmesi gerektiği, bu konuda herhangi bir ölçü konulmadan, temel ilkeler belirlenmeden Bakanlığa düzenleme yetkisi verilmesinin*

yasama yetkisinin devredilmezliği ilkesine aykırılık oluşturduğu gibi belirlilik ilkesinin de ihlali sonucunu doğurduğu, Bakanlığa mimarlık ve mühendislik hizmetleriyle ilgili düzenleme yetkisi verilmesinin kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının bağımsızlığına müdahale niteliği taşıdığı, öte yandan mesleklerini icra edebilmeleri için odaya kaydolmaları zorunlu bulunan mimarlık ve mühendislik meslek mensuplarının, ayrıca Bakanlık tarafından da kayıt altına alınmasının vesayet yetkisini hiyerarşik denetime dönüştürdüğu belirtilerek kuralın, Anayasa'nın 2., 6., 124., 127. ve 135. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

6216 sayılı Kanun'un 43. maddesi uyarınca, ilgisi nedeniyle dava konusu kural Anayasa'nın 7. maddesi yönünden de incelenmiştir.

Dava konusu kuralda, Bakanlığa, kendi görev alanıyla ilgili mesleki hizmetlerin norm ve standartlarını hazırlama, geliştirme, uygulanmasını sağlama ve meslek mensuplarının kayıtlarını tutma görevi verilmiştir. KHK'nin 2. maddesi bir bütün olarak dikkate alındığında, Bakanlığın görev alanının esas itibarıyla yerleşme, çevre ve yapılaşma hizmetlerinden oluştuğu anlaşılmaktadır. Sözü edilen hizmetler, 3458 sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Kanun hükümleri uyarınca kurulan ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu olan Türkiye Mimar ve Mühendisler Odaları Birliğine bağlı meslek odalarına üye olarak faaliyet gösteren mimar ve mühendislerce yerine getirilen mimarlık ve mühendislik hizmetleridir. **Bakanlığa verilen mesleki hizmetlerin norm ve standartlarını hazırlama görevi, mimar ve mühendislerin mesleki faaliyetlerini icra ederken uyacağı kuralların belirlenmesini değil,** bu meslek mensuplarınca sunulan hizmetin niteliklerinin ve standartlarının saptanmasını öngörmektedir.

Bakanlığa tanınan düzenleme yetkisinin, görev alanıyla ilgili meslekler olan mimarlık ve mühendislik hizmetleriyle ilgili norm ve standartlarının belirlenmesini kapsadığı hiçbir tereddüde yer bırakmayacak şekilde açık ve belirgindir. Öte yandan, mimarlık ve mühendislik hizmetleriyle ilgili temel hükümler, İmar Kanunu, Çevre Kanunu ve ilgili diğer kanunlarda ayrıntılı bir şekilde düzenlenmek suretiyle kapsamı belirlendikten sonra, mimarlık ve mühendislik hizmetlerinin norm ve standartlarını belirleme yetkisinin Bakanlığa verilmiş olması yasama yetkisinin devri olarak görülemez.

Anayasa'nın 135. maddesinde kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları tanımlanmıştır. Buna göre, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğu ve güveni hâkim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzelkişileridir. Anılan maddenin beşinci fıkrasına göre, meslek kuruluşları üzerinde Devletin idari ve mali denetimine ilişkin kurallar kanunla düzenlenir.

Anayasa'nın 135. maddesinde, meslek kuruluşlarının karar ve yönetim organlarının seçimle göreve gelmesinin öngörülmesi, Devletin idari ve mali denetimine tabi olduklarının belirtilmesi ve sorumlu organlarının görevlerine ancak yargı kararıyla son verilebileceğinin kurala bağlanması, bu idarelerin özerkliğine işaret etmektedir.

**Meslek kuruluşlarının özerkliği, merkezî idareden bağımsız olarak karar ve yürütme organlarını seçebilme, ilgili mesleki faaliyetlerle sınırlı olmak üzere üyelerini ve örgütlerini bağlayıcı karar alma ve uygulama, meslek mensuplarının uyacağı ilke ve kuralları belirleme ve üyeleri**

**hakkında disiplin tedbirleri uygulama hak ve yetkisini içermektedir.** Bu itibarla mimar ve mühendislerce sunulan hizmetin niteliklerinin ve standartlarının Bakanlık tarafından saptanması, kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşunun özerkliğine müdahale anlamına gelmemektedir.

**Öte yandan mimarlık mühendislik faaliyetinde bulunan gerçek ve tüzel kişilerin kayıtlarının Bakanlık tarafından tutulmasının öngörülmesi, istatistiksel bilgi sağlama amaçlı olup meslek mensubu üzerinde icraî bir etkisi bulunmamaktadır.”**

Yukarıda belirtilen Anayasa Mahkemesi'nin kararından da anlaşılacağı üzere; Bakanlığın meslek odası ile üyeleri arasındaki iş ve işlemlerde düzenleyici işlemler tesis edemeyeceği, mühendis ve mimarların kayıtlarını sadece bilgi amaçlı olarak tutabileceği ancak bunda icrai bir amaç güdemeyeceği, kendi alanı ile ilgili ve sınırlı olmak üzere mühendislik norm ve standartları çıkarabileceği ancak oda –üye ilişkisinde rol oynayan düzenlemelere karışamayacağı açık bir şekilde belirlenmiştir. Ancak yapılan düzenleme de; oda tescil sürelerinin TMMOB yönetmeliklerinde yılda bir kez yapılacağı belirtilmiş olmasına rağmen, belirsiz olacak şekilde düzenlenmesi, mühendis ve mimarların ürettikleri mesleki ürünleri oda kayıt ve sicillerine nasıl işleyecekleri TMMOB yönetmeliklerinde açık bir şekilde belirtilmiş olmasına rağmen bu işlemi engeller şekilde düzenleme yapıldığı görülmekte olup, temel amacın odaların üyeleri üzerindeki denetim yetkisi kaldırmak olduğu açıktır. Bu düzenleme; meslek örgütlerinin görev, yetki ve sorumlulukları ile oda-üye ilişkisine müdahale niteliğinde olması, meslek örgütlerinin özerkliklerini zedeler nitelikte olduğu açık olup, bu durum Anayasanın 135. maddesine ve Anayasa Mahkemesi kararların da açıkça aykırıdır. Bu nedenle iptal edilmesi gerekmektedir.

#### **D) Düzenlemenin 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununa aykırılık yönünden değerlendirilmesi:**

Dava konusu yönetmeliğin 42. Maddesinde yapılan düzenleme ile Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinin 57. Maddesinin 5.fıkrasının son cümlesinde yer alan “**İdare, projeleri incelerken 5/12/1951 tarihli ve 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununa uygunluğu da gözetir.**” cümlesi metin içinden çıkarılmıştır. Yapılan bu düzenleme fikri mülkiyetin korunması konusundaki uluslararası sözleşmeler ile 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununa açıkça aykırı olduğu gibi, idarelerin mühendis ve mimarlar tarafından hazırlanan harita, plan, etüt, rapor ve projelerinin Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu yönünden değerlendirmesi ve denetim yetkisini de ortadan kaldırılmaktadır.

Fikri mülkiyetin korunması devletin temel görevlerinden biridir. İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinin 27. maddesinin 2. Fıkrasında “**Herkesin yaratıcısı olduğu bilim, edebiyat ve sanat ürünlerinden doğan maddi ve manevi çıkarlarının korunmasına hakkı vardır**”. İfadesi ile de temel insan haklarından biri olarak kabul edilmiştir. Fikir işçileri, maddi şeyleri üretenlerden daha fazla hukuki korumaya hem layıktır, hem de muhtaçtır. Toplumun ekonomik, kültürel ve sosyal açılardan kalkınması fikir üretimine bağlıdır. Fikir ürünleri toplumun sermayesidir. Fikri üretim, diğer üretimlerin adeta lokomotifidir. Üretemeyen, sadece tüketen toplumlar, bir süre sonra üreten toplumların tutsağı haline gelir. Bu kural, bilgi toplumu olarak adlandırılan çağımızda bilgi üretemeyen toplumlar bakımından daha fazla geçerlidir. Uzun vadede değişik alanlarda değer üreten toplumlar ayakta kalabilir. Bu düşünceden hareket eden toplumlar Ar-Ge yapanın, sanatçının, bilim adamının, sanata ve bilime katkı sağlayan



müzik ve sinema yapımcılarının haklarını koruyup kollamaktadırlar. Bu husus Edebiyat ve Sanat eserlerinin Korunmasına ilişkin Bern Antlaşması ile de güvence altına alınmaya çalışılmıştır.

Bu açıdan bakıldığında temel insan hakkı olan ve korunup, kolanması gereken fikri mülkiyetin, İdarelerin Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun 2.maddesinin 3. fıkrasına göre mühendis ve mimarlar tarafından hazırlanan ve kişinin özgün eserleri sayılan “ **plan, proje, harita etüt ve raporlarını**” bu düzenleme yönünden de değerlendirerek tedbirler alması asli görevlerinden biridir. Davalı idare yaptığı bu düzenleme ile, proje müellifi mühendis ve mimarların bilgisi ve istediği dışında fikri mülkiyetinin haber vermeksizin kullanılması, intihali, hırsızlık vb. gibi, mesleki etik kuralların ihlal edilmesi ve bu ihlallerin idareler tarafından görmezden gelinmesinin arzu edildiği anlaşılmaktadır. Bu durum 5846 sayılı kanununa açıkça aykırı olduğu gibi İdarelerin fikri mülkiyetin korunmasına yönelik yaptıkları denetim yetkisini de ellerinden almakta veya belirsiz hale getirmektedir. İdarelerin mesleki etik davranışları ve 5846 sayılı kanunda belirtilen usulsüz işlemleri görmezden gelmesi, hazırlanan harita, etüt ve projelerin diğer kanunlara uygunluk yönünden değerlendirilmesi ve denetim yetkisinin ortadan kaldırılması iyi yönetim ilkeleri ile demokratik hukuk devletinin temel ilkelerinde açıkça aykırıdır.

Sonuç olarak; Plaalı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişik yapılmasını düzenleyen yönetmelik değişikliğinin 42. Maddesi ile yapılan düzenlemelerin Anayasa, Anayasa Mahkemesi Kararları, 3194 sayılı İmar Kanunu, 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu ile 6235 sayılı kanuna ve bu kanuna dayanılarak yayımlanan yönetmeliklere açık aykırılığı nedeniyle iptal edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Dava konusu, Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 43. Maddesinin tamamının iptali gerekçelerimiz:**

**Yapılan düzenleme ile meslek odalarını ilgilendiren aşağıdaki bölümler Yönetmelikten çıkarılmıştır:**

*“İlgili idareler fenni mesuliyet üstlenen mimar ve mühendislerin bir önceki ayda yaptıkları işlemlere ilişkin bilgileri her ayın ilk haftası içinde ilgili meslek odalarına bir liste halinde topluca bildirir.*

*Meslek odaları, fenni mesuliyete ilişkin yapı inşaat alanı sınırlamasının kontrolünü bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten başlamak üzere kayıtlarına giren yapı ruhsatı ile bu ruhsata istinaden düzenlenen yapı kullanma izin belgelerini veya fenni mesul sözleşmelerini veya istifa dilekçelerini dikkate alarak yerine getirirler.”*

Çıkarılan fıkralar yerine yapılan düzenleme ile TMMOB ve bağlı odaların disiplin cezası alan veya tescili iptal edilen üyelerin durumunu bakanlık ve ilgili idarelere bildirmeleri, fenni mesuliyet üstlenen mimar ve mühendislerin kayıt, büro tescil ve üstlendikleri işlere ilişkin kayıtlarının Bakanlık tarafından tutulacağı belirtilmiştir. Söz konusu düzenleme ile meslek örgütlerinin fenni mesuliyet üstlenen mimar ve mühendislere yönelik yaptıkları iş ve işlemlerin tamamının bakanlık tarafından yerine getirileceği görülmektedir. Bu durumu meslek örgütlerinin görev, yetki ve sorumluluklarına gasp niteliğinde olup, yönetmeliğin 42. Maddesinde belirtilen gerekçelerde de belirtildiği üzere; **Anayasa’ya, Anayasa Mahkemesi Kararlarına, 3194 sayılı İmar Kanununa ile 6235 sayılı kanuna ve bu kanuna dayanılarak yayımlanan yönetmeliklere açıkça aykırıdır.**

Bu düzenlemeyle fenni mesuliyete ilişkin yapı inşaat alanı sınırlamasının kontrolünün meslek odaları tarafından yapılacağı düzenlemesi yürürlükten kaldırılarak bu görev Bakanlığın taşra teşkilatına verilmektedir. Fenni mesuller arasında müvekkil meslek odasının üyeleri de bulunmaktadır. Bu görevi yürüten oda üyelerinin sicilleri de yine oda tarafından tutulmakta, bu siciller çerçevesinde üzerilerine almış oldukları mühendislik hizmetleri takip edilmektedir. Meslek odaları tarafından öteden beri yerine getirilen ve tüm mühendislik faaliyetleriyle birlikte ele alınarak fenni mesuliyet görevlerini de denetim altına alan uygulamanın ortadan kaldırılarak Bakanlığa devredilmesi, meslek odalarına Anayasa ve yasa ile tanınmış görev ve yetkilerin ellerinden alınması anlamına gelmektedir. Davalı Bakanlık meslek odalarını yok saymakta ve odalar tarafından yerine getirilen görevleri kendi üzerine almaktadır. Meslek odalarını işlevsiz hale getirmeye yönelik bu düzenleme de açıkça hukuka aykırı olup iptali gerekir.

**“Fenni Mesuliyet”** olgusunun ana çerçevesi 3194 sayılı İmar Kanunu ile çizilmiş olup dava konusu Yönetmelik hükümlerinin normlar hiyerarşisi gereği bu ana çerçeveye bağımlı olması gerekir. Oysa 3194 sayılı Kanunun Fenni Mesuliyet düzenleyen 28. göre;

**“Bu Kanun kapsamındaki mimarlık, mühendislik ve planlama hizmetine ilişkin harita, plan, etüt, proje ve eklerinin düzenlenmesi ve bunların yerine getirilmesinin; uygulamada bulunulacak alanın, yerleşme merkezinin ve yapının sınıfına, özelliğine ve büyüklük derecesine göre, uzmanlık alanlarına uygun olarak 38 inci maddede belirtilen meslek mensuplarına yaptırılması mecburidir. Müellifler ve uygulamada bulunan meslek mensupları, işlerini bu Kanuna ve ilgili diğer mevzuata uygun olarak gerçekleştirmekten sorumludur.**

**Yapıda inşaat ve tesisat işleri ile kullanılan malzemelerin kamu adına denetimine ilişkin fenni mesuliyet, ruhsat eki etüt ve projelerin gerektirdiği uzmanlığı haiz meslek mensupları tarafından ayrı ayrı üstlenilmek zorundadır. Fenni mesul mimar ve mühendisler uzmanlık alanlarına göre; yapının, tesisatı ve malzemeleri ile birlikte, bu Kanuna, ilgili diğer mevzuata, uygulama imar planına, ruhsata, ruhsat eki etüt ve projelere, standartlara ve teknik şartnamelere uygun olarak inşa edilmesini denetlemekle görevlidir. Yapı sahibine ve idareye karşı sorumlu olan fenni mesuller, uzmanlık alanına uygun olarak yapıda yetki belgesi olmayan usta çalıştırılması veya şantiye şefi bulundurulmaksızın yapım işinin sürdürülmesi veya yapının mevzuata aykırı yapılması veya istifaları halinde, bu durumları altı iş günü içinde ilgili idareye yazılı olarak bildirmek zorundadır. Aksi takdirde, fenni mesuller kanuni mesuliyetten kurtulamaz. Bildirim üzerine, en geç üç iş günü içinde 32 nci maddeye göre işlem yapılır.**

**Fenni mesulün istifası veya ölümü halinde, başka bir meslek mensubu fenni mesuliyeti üstlenmedikçe yapının devamına izin verilmez. Fenni mesulün istifası halinde, istifa tarihinden önce yapılan işlere dair sorumluluğu devam eder. Yeni atanan fenni mesul, daha önce yapılan işlerin denetlenmesinden ve eksiklik ve hata var ise giderilmesini**

**sağlamaktan ve bildirimde bulunmaktan da sorumludur. Tespit edilen bu eksiklik ve hatalar giderilmedikçe inşaatın devamına izin verilmez.**

**Fenni mesuller, Bakanlık tarafından çıkarılan yönetmelikte belirlenen sınıf, özellik ve büyüklüğe sahip bulunan yapıların denetimi faaliyetine yardımcı olmak üzere, 38 inci maddeye göre uygun nitelikte ve sayıda fen adamı istihdam etmek mecburiyetindedir.**

**Fenni mesuller, uzmanlık alanlarına göre yapım işlerinin denetimine ilişkin ayrıntılı bütün belgeler ile mimarlık ve mühendislik hizmetleri raporunu idareye vermek ve yapı kullanma izin belgesini imzalamak mecburiyetindedir. Yapıya ilişkin bilgiler, ilgili idarece, etüt ve proje müelliflerinin, fenni mesullerin, yapı müteahhitlerinin ve şantiye şefi mimar veya mühendisin üyesi bulunduğu meslek odasına, üyelik kayıtlarına işlenmek üzere bildirilir.**

**Fenni mesuller, mesuliyet üstlendikleri yapı ile alakalı olarak yapı müteahhitliği, şantiye şefliği, taşeronluk ve malzeme satıcılığı yapamaz. Yapı sahibi, yapısının fenni mesuliyetini üstlenemez.....”**

**İmar Kanunu'nun “Halihazır haritaların, imar planlarının ve yapı projelerinin hazırlanması ve uygulanması” başlıklı 38.maddesine göre ise;**

**“Halihazır harita ve imar planlarının hazırlanması ve bunların uygulanmasının fenni mesuliyetini; uzmanlık, çalışma konuları ve ilgili kanunlarına göre, mühendisler, mimarlar, şehir plancıları deruhte ederler.**

**(Değişik : 26/4/1989 - 3542/2 md.) Yapıların, mimari, statik ve hertürlü plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanmasını ve bunların uygulanmasıyla ilgili fenni mesuliyetleri, uzmanlık konularına ve ilgili kanunlarına göre mühendisler, mimarlar ile görev, yetki ve sorumlulukları yönetmelikle düzenlenecek olan fen adamları deruhte ederler.”**

Yukarıdaki Yasa maddelerinden de açıkça görüldüğü üzere; fenni mesuliyet, mimar ve mühendislerin mesleki derinliği/uzmanlığı ile doğru orantılıdır. Yapı üretim sürecinin gerektirdiği hizmetlerin denetiminde görev alan fenni mesullerin bu görev ve sorumluluklarını mesleki uzmanlığı ile uyumlu olması ön koşuldur. Bu durumda gerçekleştirilen yönetmelik değişikliği, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 28. maddesinin 2. paragrafında yer alan **“Yapıda inşaat ve tesisat işleri ile kullanılan malzemelerin kamu adına denetimine ilişkin fenni mesuliyet, ruhsat eki etüt ve projelerin gerektirdiği uzmanlığı haiz meslek mensupları tarafından ayrı ayrı üstlenilmek zorundadır.”** hükmüyle açıkça çelişmektedir. Yapı üretim sürecinin bir parçası olan **“Zemin ve Temel Etütlerin”** yapılması ve denetlenmesi zorunluluğu ile jeoloji mühendislerinin zemin ve temel etütlerinin hazırlanması ve denetiminde aldıkları roller, 3194 sayılı İmar Kanunu'na göre çıkarılan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinin 57 ve 58. Maddesinde tanımlanmıştır.

## **YÜRÜTMİYİ DURDURMA:**

İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 27. maddesine göre yürütmenin durdurulması kararının verilebilmesi için “**idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idarî işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi**” gerekmektedir. Dava konusu yönetmelik değişikliklerinde her iki koşul da gerçekleşmiştir. Bu nedenle, biran önce dava konusu yönetmelik maddelerinin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesini diliyoruz.

**HUKUKSAL NEDENLER:** TMMOB Kanunu, 18/10/2006 tarih ve 26323 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği, İYUK ve sair mevzuat

**DELİLLER** :Dilekçe içeriğindeki deliller, dava konusu yönetmelik hazırlanırken yapılan yazışmalar ile alınan görüşler ve her türlü yasal delil

**SONUÇ VE İSTEM** :Yukarıda açıklanan ve resen göz önünde bulundurulacak nedenlerle; 28664 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 42. Maddesinde yer alan “**ondördüncü fıkrasının birinci cümlesinin 'yaptırıp her yıl için yenilemeleri' ibaresi 'yaptırmaları' olarak değiştirilmiş**” ibaresinin, “**ve dördüncü cümlesi ile son cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır**” ibaresinin ve **43. Maddenin ise tamamının öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI**, yargılamanın **DURUŞMALI** yapılması ve yargılama sonunda **İPTALİNE**, yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim.**31/07/2013**

**TMMOB  
Jeoloji Mühendisleri Odası  
VEKİLİ  
Av.Mehmet HORUŞ**

**EKİ** :  
Vekâletname